

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/317/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622206500
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622206500.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletých detí: 1./ mal. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, Z. D. S., dieťa rodičov: matka W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., toho času bytom X. T. XX, Z. D. S. a otec U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S. a 2./ mal. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, Z. D. S., dieťa rodičov: matka W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., toho času bytom ul. T. XX, Z. D. S. a otec A. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., toho času C. XXXX/XX, Z. D. S., maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu navrhovateľa: M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., toho času N. XX, Z. D. S., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti: H. F., nar. XX.XX.XXXX a A. N., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., tohto času N. XX, Z. D. S., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Určuje sa otcovi U. F., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu mal. H. F., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Určuje sa otcovi A. Č., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu mal. A. N., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Určuje sa matke W. N., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu mal. A. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. F., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa a to na každé z nich, do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľa na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý bol súdu doručený dňa 13.12.2022.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že mal. H. a mal. A. boli rozhodnutiami tunajšieho súdu zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky (matky navrhovateľa) V. B., nar. XX.XX.XXXX,

ktorá však dňa 05.12.2022 náhle zomrela. Maloletí sú toho času v jeho osobnej starostlivosti, nakoľko všetci žili v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ je zamestnaný. Maloleté deti navštevujú základnú školu. Matka ako aj obaja otcovia sa o maloleté deti žiadnym spôsobom nezaujímajú. Spolu s podaným návrhom navrhovateľ doručil súdu úmrtný list V. B. a rodné listy maloletých.

3. Vzhľadom na uvedenú situáciu, s ohľadom na najlepší záujem maloletých, najmä na potrebu ich ponechania v prirodzenom prostredí rozhodol súd uznesením sp. zn.: 15P/317/2022-12 zo dňa 20.12.2022 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Súčasne súd týmto uznesením ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

4. Na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 18.01.2023 súd zistil, že W. N., nar. XX.XX.XXXX, U. F., nar. XX.XX.XXXX a A. Č., nar. XX.XX.XXXX nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie sú poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi, nie sú poberateľmi žiadnych štátnych sociálnych dávok. W. N. bola z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradená dňa 11.03.2019 z dôvodu nástupu do pracovného pomeru u zamestnávateľa Základná škola U. XX, Z. D. S., L.: XX XXX XXX. A. Č. bol vyradený dňa 31.03.2021 z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody. U. F. bol vyradený dňa 29.06.2016 pre nespoluprácu.

5. Na základe správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.01.2023 súd zistil, že stará matka, V. B. dňa XX.XX.XXXX zomrela a jej syn, M. B. obýval spoločnú domácnosť s ňou a s maloletými deťmi, H. a A.. Spoločne hospodárili v dvojizbovom byte, kde maloleté deti majú svoju samostatnú izbu. P. B. pracuje v práčovni, O. Z. D. S., pracovný pomer má uzavretý na dobu neurčitú. Počas rozhovoru uviedol, že jeho matka zomrela pre náhle zdravotné problémy. Maloleté deti toho času sú v jeho výhradnej starostlivosti. Je si vedomý toho, že je v najlepšom záujme a na prospech mal. detí, aby boli zverené do jeho starostlivosti, nakoľko v súčasnosti nemajú nikoho iného, kto by sa o nich adekvátne postaral a s kým majú vytvorené bližší vzťah. Mal. A. je žiačkou 2. ročníka a mal. H. je žiakom 8. ročníka, obidvaja Základnej školy, X. L. G., Z. D. S.. Obe deti sa vyjadrili sa, že chcú žiť a bývať naďalej s ujom, v byte, kde sú doma. Matka maloletých detí (sestra uja), W. N., sa s maloletými deťmi nestretáva, nenavštevuje ich, ani ich nekontaktuje. Pracuje ako upratovačka v Základnej škole, U. XX, Z. D. S.. Býva v sociálnom byte na X. T. XX, Z. D. S., s druhom. Otec mal. A., A. Č.V., ako aj otec mal. H., U. F., nie sú v žiadnom kontakte so svojimi deťmi a deti nevedia, kde sa ich otcovia nachádzajú. V závere podanej správy kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že po úmrtí starej matky, prevzal celkovú starostlivosť o maloleté deti ujo, p. M.Á. B., ktorý obýval s nimi spoločnú domácnosť a bez jeho plnej starostlivosti by boli maloleté deti ohrozené na živote a zdraví, kolízny opatrovník má za to, že zverenie maloletých detí H. F. a A. N. do náhradnej osobnej starostlivosti p. M. B.Ž. je v ich záujme a na prospech.

6. Dňa 07.02.2023 bolo súdu doručené podanie matky maloletých, ktorá sa v tomto podaní vyjadrila len ku skutočnostiam z minulosti a to najmä k tomu, že jej matka - p. V. B. mala brániť v styku s deťmi. K samotnému zvereniu maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti jej brata sa nevyjadrila. Matka opísala svoje pomery, pričom uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom. Ďalej uviedla, že je zamestnaná, pričom mesačne dosahuje čistý príjem 257,- Eur. Svoje náklady matka vyčíslila na sumu 500,- Eur mesačne.

7. Spolu so svojim podaním matka doručila súdu potvrdenie o príjme za kalendárny rok 2022 od zamestnávateľa Základná škola U. XX, Z.Z. D. S., na základe ktorého súd zistil, že priemerná mesačná čistá mzda matky predstavuje sumu 557,36 Eur.

8. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je zamestnaná od 04.11.2019 u vyššie uvedeného zamestnávateľa, A. Č. bol zamestnaný v období od 06.10.2021 do 14.10.2021 a od 07.06.2022 do 03.08.2022 len počas svojho výkonu trestu odňatia slobody. U. F. zamestnaný nebol. Z lustrácií v Registri obyvateľov súd zistil, že matka ako aj A. Č. sú rodičmi aj iných maloletých detí ako je mal. H. a mal. A..

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 17.02.2023, na ktorom boli prítomný navrhovateľ, matka a kolízny opatrovník. Obaja otcovia boli neprítomní, svoju neprítomnosť neospravedlnili. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, v rámci svojej výpovede poukázal na svoje pomery. Matka s návrhom vyjadrila svoj súhlas. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť a to s ohľadom na vyjadrený názor zo strany maloletých.

10. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

p) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 47 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

21. Náhradnú osobnú starostlivosť súd môže nariadiť len v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zverenie maloletých do výchovy inej osoby ako rodiča, v danom prípade V. B.Á., nar. XX.XX.XXXX, je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov. Musí sa vždy opierať o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že osoba, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti - V. B.Á. zomrela, čím v zmysle ust. § 47 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine táto forma náhradnej starostlivosti zanikla. Súd preto s ohľadom na ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine v tomto konaní predovšetkým skúmal, či rodičia aj naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti.

23. Na základe podaného návrhu, zistení kolízneho opatrovníka ako aj vyjadrenia, resp. výpovede samotnej matky súd zistil, že po smrti V. B. sa o maloleté deti začal starať ich ujo, t.j. navrhovateľ, s ktorým maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletých toho času je síce zamestnaná, žije so svojim druhom v spoločnej domácnosti, avšak ochotu prevziať svoje deti do osobnej starostlivosti neprejavila, k návrhu svojho brata sa vyjadrila kladne. Obaja otcovia maloletých detí sa v konaní žiadnym spôsobom nevyjadrili, pre súd sa zdržiavajú na neznámom mieste, súdu nie sú bližšie známe ich pomery okrem tých, ktoré sa súdu podarilo zistiť prostredníctvom vykonaných lustrácií. Keďže pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, ku ktorého dátumu ani matka a ani otcovia nezabezpečujú starostlivosť o svoje deti, maloletí žijú s navrhovateľom v spoločnej domácnosti, navrhovateľ je zdravý a zamestnaný, existuje teda dôvod na ponechanie maloletých v náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností preto súd výrokom I tohto rozsudku zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a súčasne vymedzil tiež rozsah jeho práv a povinností k maloletým.

24. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. V čase vyhlásenia tohto rozsudku suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa predstavuje čiastku 32,11 EUR mesačne na jedno dieťa.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Keďže súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, postupom uvedeným v § 45 ods. 8 Zákona o rodine určil matke a otcom maloletých detí výrokmi II, III. a IV tohto rozsudku rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uložil povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti detí, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

34. Na základe zistených majetkových pomerov matky, z ktorých vyplýva, že matka je zamestnaná, pričom dosahuje príjem približne na úrovni minimálnej mzdy a z nezistených majetkových pomerov otcov, ktorí nepoberajú žiadne štátne sociálne dávky ani peňažné príspevky, nie sú zamestnaní a ani evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, súd ustálil rozsah ich vyživovacích povinností vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol výrokom V tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v šiestich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.