

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205844
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812205844.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Námestovo samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo vlastníkov Slnčná 166, Námestovo, IČO: 37 798 154, práv. zast.: JUDr. Veronika Leppová, advokátka, Medvedzie č. 45/19, Tvrdošín, proti odporkyni: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, W. č. XXX/XX-XX, K., v konaní o zaplatenie 376,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 376,16 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 11.08.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 22,50 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,68 Eur, ich zaplatením právnej zástupkyňi navrhovateľa JUDr. Veronike Leppovej, advokátke, Medvedzie č. 45/19, Tvrdošín, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu čiastku 376,16 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 11.08.2012 do zaplatenia a trovy konania z titulu zálohových platieb, ktoré odporkyňa ako vlastníčka bytu č. XX v bytovom dome na W. č. XXX/XX v K. nezaplatila.

Uznesením zo dňa 31.07.2013 č.k. 9C/119/2013-21 tunajší súd s poukazom na ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v platnom znení) uložil odporkyni, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila spolu s poučením, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku.

Odporkyňa predmetné uznesenie prevzala spolu so žalobným návrhom a prílohami dňa 02.08.2013 pričom sa doteraz k veci nijakým spôsobom nevyjadrila.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení považujúc navrhovateľom tvrdený skutkový stav doložený listinnými dôkazmi za nesporný, rozhodol súd o uplatnenom nároku bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporkyňa sa v určenej lehote napriek riadnemu poučeniu k veci nevyjadřila. Z navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu podloženého listinnými dôkazmi mal súd za preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu aj výšky vychádzajúc z ust. § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.04.2010, podľa ktorého sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pričom podľa § 10 ods. 6 cit. zákona sú úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu v konaní úspešný priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za žalobu v čiastke 22,50 Eur a za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia požadované vo výške 71,68 Eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby: 1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. spísanie žaloby (pri hodnote jedného úkonu 28,22 Eur) + 2x režijný paušál 7,63 Eur, všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie n i e j e prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.