

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614211173  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614211173.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa I.L. T. L.. XX.XX.XXXX, bytom C., T. L. XX proti odporkyni I. T. L.. XX.XX.XXXX, bytom D. L. E., F. XX, zastúpenej opatrovníčkou K. C. L.. XX.XX.XXXX, J. D. L. E., I.. F. XX o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp.zn. 11P/109/2005 rozsudkom zo dňa 16.5.2005 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 13P/356/2007-31 zo dňa 27.5.2008 na sumu 800,- Sk (26,50 eur) ku dňu 1.7.2014.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni tvrdiac, že odporkyňa nadobudla plnoletosť k 15.6.2014 a je schopná sama sa živiť. Navrhol, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť k 15.6.2014. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je plnoletá, v januári 2013 jej bol priznaný dôchodok. Od osemnástich rokov navštevovala dvojročnú špeciálnu školu a toho času by jej dochádzka do školy mala skončiť.

Na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti. Keďže navrhovateľ bol vypočutý ako účastník konania v konaní sp.zn. 9C/98/2013, 13P/356/2007, 13P/171/2011 a skutkové tvrdenia na strane navrhovateľa sa nezmenili, súd pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Opatrovníčka odporkyne s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila. Uviedla, že odporkyňa ukončila štúdium na Špeciálnej základnej škole D.. C. C. T. E. D. L. E.. V súčasnosti sa nenachádza v starostlivosti K. Q. D.. I. E. D. L. E. a o odporkyňu sa opatrovníčka stará osobne. Príjem odporkyne je podľa vyjadrenia opatrovníčky tvorený invalidným dôchodkom, ktorý poberá vo výške 315,- eur mesačne. Ďalším príjmom odporkyne je príspevok 18,06 eur v súvislosti so zvýšenými nákladmi na hygienu a 32,50 eur za použitie motorového vozidla, na ktoré je odkázaná. Keďže odporkyňa ukončila štúdium k 30.6.2014, opatrovníčka odporkyne súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti k 1.7.2014.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13Ps/11/2011-28 zo dňa 11.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2011, bola odporkyňa pozbavená spôsobilosťou na právne úkony v celom rozsahu. Za opatrovníčku bola odporkyni ustanovená K. C. s tým, že je oprávnená a povinná zastupovať opatrovankyňu a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Výživné zo strany navrhovateľa pre odporkyňu bolo naposledy určené rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 13P/356/2007-31 zo dňa 27.5.2008 vo výške 1 000,-- Sk mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/171/2011 zo dňa 15.5.2012 súd zamietol návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni. Z odôvodnenia tohto rozsudku bolo zistené, že navrhovateľ v čase úpravy bol živnostníkom v odbore stavebníctva a v roku 2011 základ dane predstavoval sumu 1 727,28 eur. Vyživovaciu povinnosť okrem odporkyne mal k synovi K.. Odporkyňa v čase tejto úpravy navštevovala G. Š. D.. C. C. T. E. D. L. E..

Z potvrdenia Špeciálnej základnej školy D.. C. C. T. E. D. L. E. bolo zistené, že odporkyňa bola v školskom roku 2013/2014 žiačkou tretieho ročníka a ku dňu 30.6.2014 ukončila štúdium na tejto špeciálnej škole. Po dobu štúdia navštevovala K. Q. D.. I. E. D. L. E., kde mesačný poplatok predstavuje sumu 76,80 eur.

Odporkyňa je poberateľkou peňažných príspevkov vo výške 50,56 eur mesačne a invalidného dôchodku vo výške 315,-- eur mesačne.

Matka odporkyne poberá peňažný príspevok za opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške 176,-- eur mesačne, keď v minulosti poberala vo výške 191,34 eur. Okrem odporkyne má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

Navrhovateľ ku dňu 26.3.2013 ukončil podnikanie za základe živnostenského oprávnenia. Podľa oznámenia Daňového úradu Prešov, pobočka Y. v roku 2012 základ dane navrhovateľa predstavoval sumu 3 727,33 eur. Od 26.3.2013 do 31.7.2013 bol dobrovoľne nezamestnaný, od uvedenej doby je evidovaný na úrade práce. Navrhovateľ nie je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnych územiach okresu Y.. Okrem odporkyne má navrhovateľ vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi K.. Podľa správy ÚPSVaR D., G. C., navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 31.7.2013 a jeho evidencia doposiaľ trvá. Od 1.8.2013 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne. Tieto potvrdenia boli vydané v konaní sp.zn. 9C/98/2013 a od dátumu ich vydania sa pomery na strane navrhovateľa nezmenili.

V zmysle § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zo spisu tunajšieho súdu 9C/98/2013 súd zistil, že navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti ku dňu 15.6.2013 a tento návrh mu bol zamietnutý rozsudkom zo dňa 18.9.2013 právoplatne k 5.11.2013. Už predtým sa viedlo konanie o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti pod sp.zn. 13P/171/2011 a rozsudkom zo dňa 15.5.2013 bol tento návrh zamietnutý. Ďalší návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti podal navrhovateľ v konaní sp.zn. 11C/44/2014. Tento návrh zobral späť z dôvodu, že odporkyňa v čase podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti stále študovala a podľa vyjadrenia navrhovateľa, tento návrh navrhovateľ podá po ukončení štúdia v júni 2014. Návrh aj podal a o jeho návrhu súd rozhoduje v tomto súdnom konaní.

Vo vzťahu k odporkyňi súd rozhodoval naposledy o výživnom v konaní sp.zn. 13P/356/2007 rozsudkom zo dňa 25.7.2008. Týmto rozsudkom zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu v konaní sp.zn. 11P/109/2005-30 zo dňa 16.9.2005 tak, že výživné na vtedy maloletú odporkyňu zvýšil zo sumy 645,-- Sk na 1 000,-- Sk mesačne. Týmto výživným doposiaľ navrhovateľ na výživu odporkyne prispieval, pričom podľa vyjadrenia opatrovníčky odporkyne je výživné uhradené k 30.6.2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa ukončila vzdelávanie v G. Š. D.. C. C. T. k 30.6.2014. Jej príjem je tvorený invalidným dôchodkom vo výške 315,-- eur mesačne a príspevkami od štátu vo výške 50,56 eur mesačne. Súd má za to, že ukončením štúdia došlo aj k ukončeniu prípravy odporkyne na prípadné povolanie za predpokladu, že bude schopná pri svojej diagnóze a invalidite zapojiť sa do pracovného procesu. Keďže v konaní bolo nesporne preukázané, že odporkyňa má príjem tvorený invalidným dôchodkom a príspevkami od štátu, súčasne ukončila štúdium na G. Š. D.. C.Á. C. T., súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi k 1.7.2014 t.j. ku dňu nasledujúcemu po ukončení štúdia. V prevyšujúcej časti čo do návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti od 15.6.2014 súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, nežiadal však priznať náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.