

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213220213  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213220213.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporkyňi: L. P., O.. XX.X.XXXX, O. V. M. XXXX/XX, M., v konaní zastúpenej Soňou Károlyiovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 271,79 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 271,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 227,55 € od 30.5.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,24 € od 8.9.2009 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 152,40 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 4.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 271,79 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila, keď po úmrtí svojej právnej predchodkyne neoznámila zmenu odberateľa plynu, napriek tomu jej boli poskytované dodávky a predaj plynu, za ktoré nebola uhradená vyúčtovaná cena. Išlo o faktúru č. 7411606116 znejúcu na sumu 227,55 €, splatnú dňa 29.5.2009 a faktúru č. 7411658113 znejúcu na sumu 44,24 € splatnú dňa 7.9.2009. Zároveň si uplatnil i zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr ako aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a titulom trov právneho zastúpenia. Tunajší súd z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne tejto uznesením č.k. 14C/46/2014-46 zo dňa 24.4.2014 ustanovil v záujme zachovania jej práv v tomto konaní opatrovníčku.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením osvedčenia o dedičstve, montážneho listu meradla, odstúpenia od zmluvy, zmluvy v elektronickej podobe, duplikátu vyúčtovacej faktúry, duplikátu vyúčtovacej faktúry, pokusu o zmier, montážneho listu meradla, odstúpenia od zmluvy spolu s kópiou doručky, uznesenia č.k. 14C/46/2014-46 zo dňa 24.4.2014 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť s predmetom činnosti (okrem iného) dodávka plynu.

Ako vyplynulo zo zmluvy č. 9101815117 predloženej navrhovateľom v podobe výtlačku z počítačového systému, dňa 9.4.1998 sa právna predchodkyňa odporkyne - neb. L. I. prihlásila u navrhovateľa k odberu plynu na odbernom mieste: M. XX, M.. Navrhovateľ na základe zmluvného vzťahu s právnou predchodkyňou odporkyne na príslušné odberné miesto dodával plyn podľa dohody. V roku 2007 bol

vypracovaný montážny list meradla, v zmysle ktorého bola dňa 29.1.2007 vykonaná na odbernom mieste: M. XX, M. demontáž plynomeru a montáž nového plynomeru. Dňa 24.4.2009 navrhovateľ vystavil vyúčtovaciu faktúru č. 7411606116 znejúcu na sumu 227,55 €, ktorou bol vyúčtovaný nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.4.2008 do 18.4.2009. Splatnosť dlžnej sumy bola určená na deň 29.5.2009. Písomným podaním zo dňa 10.8.2009 navrhovateľ odstúpil od zmluvy uzavretej s L. I. z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok (omeškania s úhradou zmluvne dohodnutých platieb). Vyúčtovacou faktúrou č. 7411658113 zo dňa 24.8.2009 navrhovateľ vyúčtovala nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.4.2009 do 19.8.2009 vo výške 44,24 €. Splatnosť dlžnej sumy bola určená na deň 7.9.2009.

Ako vyplynulo z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D 673/2005 zo dňa 15.11.2005, L. I. (právna predchodkyňa odporkyne) dňa 9.8.2005 zomrela.

Opatrovníčka odporkyne sa podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadrila, hoci jej tieto boli spolu s výzvou na vyjadrenie sa doručené dňa 9.7.2014.

Predmetom konania v danej veci je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 271,79 € titulom bezdôvodného obohatenia sa odporkyne na jeho úkor, ku ktorému došlo tak, že na základe zmluvy o dodávke plynu uzavretej s neb. L. I. navrhovateľ dodával po jej úmrtí odberateľa (o ktorom v čase dodávky plynu nevedel) na odberné miesto (ktoré sa titulom dedičstva stalo výlučným vlastníctvom odporkyne) plyn, pričom kúpna cena za dodávku plynu mu za fakturačné obdobie od 19.4.2008 do 19.8.2009 uhradená nebola.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ na základe zmluvy o dodávke plynu uzavretej s právnou predchodkyňou odporkyne dodával na odberné miesto: M. XX, M. plyn. Dodávka plynu bola realizovaná od 9.4.1998 do 19.8.2009 a to i v období po úmrtí právnej predchodkyne odporkyne, t.j. po 9.8.2005. Keďže právna nástupkyňa odporkyne navrhovateľa o úmrtí odberateľky neinformovala a bez nahlásenia údajov o zmene odberateľa plyn od navrhovateľa naďalej odberala, na úkor navrhovateľa došlo z jej strany k bezdôvodnému obohateniu sa (a to získaním majetkového prospechu bez právneho dôvodu). Preto súd konštatujúc dôvodnosť uplatneného nároku návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy zodpovedajúcej neuhradenej kúpnej cene za poskytnutú

dodávku plynu vo fakturačnom období od 9.4.1998 do 19.8.2009, vyúčtovanú vyúčtovacími faktúrami č. 7411606116 a č. 7411658113 celkove vo výške 271,79 €.

Súd taktiež vyhovel návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých pohľadávok až do zaplatenia, ktorý úrok bol zo strany navrhovateľa uplatnený v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a vládny nariadením č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 152,40 €. Navrhovateľ si titulom trov právneho zastúpenia uplatnil odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 28.7.2014) po 23,24 €, 1 úkon právnej služby vo výške 5,81 € (účasť na pojednávaní dňa 11.4.2014), 2 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013), 2 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014), cestovné z Bratislavy do Komárna a späť v dňoch 11.4.2014 a 28.7.2014 (2 x 200 km pri náhrade 0,183 €/km a cene pohonných hmôt 1,4 € za 1 liter paliva pri priemernej spotrebe 7,1 l/100 km) celkove vo výške 112,96 €, náhradu straty času za 12 polhodín po 13,40 €, celkove vo výške 160,80 € a náhradu DPH, celkove vo výške 457,19 €. Súd navrhovateľovi vychádzajúc zo znenia § 150 ods. 2 O.s.p. však priznal titulom trov právneho zastúpenia sumu zodpovedajúcu 1/3 sumy účelne vynaložených trov konania, ktorá sa súdu javí primeraná voči uplatnenej pohľadávke.

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporkyňu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.