

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010535
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 28.07.2014 v trestnej veci obvineného S. K. a spol. pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

r o z h o d o l :

Obvinený S. K., Q.. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. E., F. Č.. XXX/X, na slobode,

a

obvinená P. X., Q.. XX.XX.XXXX T. J.- Č. N., W. U. K. X. Q. T., na slobode,

s ú v i n n í , ž e

ako rodičia maloletých detí X. K. Q.. XX.XX.XXXX, N. K. Q.. XX.XX.XXXX, G. K. Q.. XX.XX.XXXX G. S. K. Q.. XX.XX.XXXX, U. K. X. Q. T., ktoré deti navštevujú v šk. roku 2013/2014, Základnú školu s VJM P. Pázmáňa v Šali, počas obdobia od 01.09.2013 do 31.12.2013 vymeškali jednotlivé počty neospravedlnených vyučovacích hodín, X. vymeškala za prvé štyri mesiace školského roka celkovo 281 neospravedlnených vyučovacích hodín, N. vymeškala za prvé štyri mesiace školského roka celkovo 266 neospravedlnených vyučovacích hodín, G. vymeškala za prvé štyri mesiace školského roka celkovo 266 neospravedlnených vyučovacích hodín a S. vymeškala za prvé štyri mesiace školského roka celkovo 243 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom uvedeným konaním čo aj z nedbanlivosti, rodičia maloletých detí X., N., G. G. S. K., vystavili nebezpečenstvu spustnutia svoje deti X., N., G. a S., viesť záhalčivý život a to závažnejším spôsobom konania, nakoľko čin páchajú po dlhší čas a na viacerých osobách,

t e d a

-vydali, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

- prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j ú

Obvinený S. K.

Podľa § 211 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T 11/2014 zo dňa 14.04.2014 právoplatným dňa 14.04.2014 (za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok), nakoľko trest uložený týmto rozsudkom sa pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinená P. X.

Podľa § 211 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37, § 38 ods. 3, § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta 29T 129/2013 zo dňa 18.06.2013 právoplatného dňa 20.11.2013 (za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c/ Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov), nakoľko trest uložený týmto rozsudkom sa pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.06.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného S. K. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 53/14/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr.por. odpovedali:

obvinený S. K.

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste
kvalifikuje ako tento trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu.
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne
právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Obvinená P. X.

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný
súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť
na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno, obhajcu si nezvolila.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste
kvalifikuje ako tento trestný čin.
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne
právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinenej: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.