

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414204270
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4414204270.19

Uznesenie

V. súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: L&R, s.r.o., IČO: 44 629 869 , so sídlom Na hôrke 14, 949 11 Nitra , IČO: 44 629 869 (ex offa výmaz dňa 29.10.2022), pôvodne právne zastúpený advokátom JUDr. Petrom Matejovom, so sídlom Hollého 12, 949 01 Nitra, proti žalovaným v rade: 1. A. A., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, XXX XX J., 2. U. A., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, XXX XX J., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s.r.o., so sídlom Šumavská 3, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 856 592, o zaplataenie 6.864,81 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou 970,87 eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadnej zo strán súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- III. 100% z celkových trov štátu znáša štát.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou zo dňa 28.2.2014 domáhal od žalovaných v rade 1 a 2 zaplataenia sumy 6.864,81 eur s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že ako zhotoviteľ uzatvoril so žalovanými v rade 1 a 2, ako objednávateľmi dňa 23.2.2013 písomnú zmluvu o dielo číslo XX/XXXX, predmetom ktorej bolo podľa bodu 3.1 vykonanie stavby podľa projektovej dokumentácie spracovanej X.. N. S.. Medzi stranami zmluvy bola dohodnutá cena diela vo výške 48.170,- eur a to podľa bodu 4.1 zmluvy o dielo. Dňa 29.11.2013 však boli práce na predmetnej stavbe zastavené na žiadosť žalovaných v rade 1,2 ako objednávateľov, ktorí svoje rozhodnutie odôvodnili tým, že dielo dokončia prostredníctvom tretej osoby. Na základe uvedeného došlo zo strany žalobcu k vyúčtovaniu doposiaľ neuhradenej časti dohodnutej ceny diela, ako aj všetkých navyiac prác, ktoré boli žalovanými odsúhlasené a zo strany žalobcu riadne a včas dodané, to všetko vo sume 6.864,81 eur. Táto suma bola žalovaným v rade 1 a 2 fakturovaná dvoma faktúrami a to fa. č. XXXXXXXXXX, splatná 7.12.2013 na sumu 1710,- eur a fa. č. XXXXXXXXXX, splatná 7.12.2013 na sumu 5.154,81 eur. Žalovaní v rade 1 a 2 túto dlžnú sumu 6.864,81 eur žalobcovi napriek viacerým výzvam nezaplatili, preto sa žalobca obrátil na súd a okrem tejto žalovanej istiny si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne z jednotlivých fakturovaných súm, odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetných dvoch faktúr, do ich zaplataenia. V priebehu konania žalobca podal návrh na rozšírenie žalobného návrhu, ktorý súd posúdil ako návrh na zmenu žaloby, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 2.6.2016 za prítomnosti oboch právnych zástupcov strán sporu a to v súlade s vtedy platným a účinným ustanovením § 95 odsek 1 O.s.p.. Keďže na tomto pojednávaní boli prítomní obaja právni zástupcovia strán sporu nebolo potrebné vyhotovovať uznesenie v písomnej forme a doručovať ho stranám sporu. Pripustením tejto zmeny petitu došlo k rozšíreniu žalobného nároku žalobcu voči žalovaným v rade 1 a 2 o zmluvnú pokutu 970,87 eur. Keďže žalovaní v rade 1 a 2 vstupovali do zmluvného vzťahu ako manželia, žalobca žiadal aby boli na zaplataenie žalovanej sumy zaviazaní spoločne a nerozdielne.

2./ Šetrením bolo zistené, že žalobca bol ku dňu 29.10.2022, t.j. po začatí konania, ex offo vymazaný z Obchodného registra bez právneho nástupcu.

3./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

4./ Podľa § 18 ods. 1 OZ spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

5./ Podľa § 19a ods. 2 OZ právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

6./ Podľa § 20a ods. 2 OZ právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

7./ Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8./ Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9./ Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10./ Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11./ Žalobcovi spôsobilosť na práva a povinnosti a tým pádom aj spôsobilosť byť účastníkom konania (procesná subjektivita) zanikla jeho výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu. Pretože nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd postupoval podľa § 161 ods. 1 a 2 a § 62 CSP a konanie v tejto veci zastavil. Tento nedostatok nie je možné odstrániť, pretože nejde o vadu spočívajúcu v nesprávnosti alebo neúplnosti podania.

11./ O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán konania, nakoľko konanie bolo zastavené pre nedostatok procesnej subjektivity žalobcu a teda neexistuje subjekt, ktorý by bol zaviazaný alebo ktorý by bol príjemcom náhrady trov konania.

12./ V predmetnom konaní taktiež vznikli trovy štátu v celkovej výške 1.512,68 eur pozostávajúce z vyplateného preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 1.500,- eur (vyplatený na základe uznesenia č.k. 5C/18/2015- 468 zo dňa 10.01.2019, právoplatným dňa 17.01.2019), a vyplatenej znaleckej odmeny za vyhotovenie znaleckého posudku č. XX/XXXX vo výške 12,68 eur (vyplatené na základe uznesenia č.k. 5C/18/2015- 724 zo dňa 11.01.2023), ktoré boli uhradené z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu ustanovenému znalcovi Ing. J. I., N.. Žalobca, ktorý pôvodne navrhol znalecké dokazovanie, bol uznesením č.k. 5C/18/2015- 442 zo dňa 28.02.2018 (právoplatným dňa 28.03.2018) oslobodený od súdnych poplatkov v celom rozsahu, a žalovaný na danom dokazovaní netrval, resp. s ním nesúhlasil. V danom prípade pre nedostatok procesnej subjektivity žalobcu bolo konanie zastavené a teda nie je možné posúdiť pomer úspechu a neúspechu strán konania, resp. zavinenie na zastavení konania. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné priznať štátu nárok na náhradu trov ani voči jednej zo strán konania, resp. zaviazat' na úhradu trov štátu ani jednu zo strán konania, nakoľko žalobca zanikol bez právneho nástupcu a žalovaný nezavinil zastavenie konania ani nebol úspešný či neúspešný v konaní, súd preto rozhodol tak, že 100% celkových trov znáša štát.

13./ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)