

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010083.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci obžalovaného G. I. a spol. na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2014 takto

### r o z h o d o l :

#### O b ž a l o v a n í :

1/ G. I., U.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D., U. XXX/XX, zamestnaný, slobodný

2/ Y. E., U.. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom D., U. XXX/XX, zamestnaný, slobodný

#### s ú v i n n í, ž e

dňa 09.12.2013 v čase asi o 14.20 h v Partizánskom pri autobusovej stanici pred bagetárne "RZ" spoločným konaním po vzájomnej dohode odcudzili zo stojana neuzamknutý voľne odložený pánsky bicykel zn. CTM Raptor v. č. L009114322, čiernej farby, čím svojím konaním spôsobili A. G., F. R. D. škodu vo výške 200 €,

-a obvinený G. I. bol dňa 30.01.2013 postihnutý za spáchanie drobnej krádeže-priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, blokovou pokutou vo výške 30 €, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste A0167915, a to Mestskou políciou Partizánske, a čin spáchal, hoci bol dňa 26.08.2013, rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/97/2013, právoplatným dňa 26.08.2013, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

-a obvinený Y. E. bol dňa 14.03.2013 postihnutý za spáchanie drobnej krádeže-priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokutou vo výške 20 €, a to Obvodným úradom Prievidza, rozkazom o uložení sankcie za priestupok, sp. zn. ObU-PD-OVVS-PE-2013/00841, právoplatným dňa 03.04.2013 a čin spáchal, hoci bol dňa 28.05.2013, trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 0T/30/2013, právoplatným dňa 08.06.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

#### t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, a čin spáchali hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ G. I.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Obžalovaný 2/ Y. E.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože bezprostredne po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obidvaja obžalovaní a v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku prokurátor, vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.