

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/451/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207695
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813207695.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK, Dr. Vi. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: B.W. A., E.. XX.XX.XXXX, I. D. Z. XXX, XXX XX K. E. J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpeného: JUDr. Jaroslava Oravcová, so sídlom Advokátska kancelária, ul. Dobrianskeho 1651 vo Vranove nad Topľou, o zaplatenie 217,02 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 88,15 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jaroslavy Oravcovej a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 217,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 30.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V predmetnej právnej veci tunajší súd rozsudkom č.k. 11C/451/2013-45 zo dňa 15.01.2014 zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 175,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy 175,69 eur od 30.12.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 10,23 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 41,26 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol. s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zo strany vedľajšieho účastníka bolo podané odvolanie voči výroku o trovách konania a vec bola postúpená odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/84/2014-62 zo dňa 26.06.2014 vec postúpil naspäť prvostupňovému súdu z dôvodu, že po preskúmaní obsahu spisu zistil, že v danom prípade súd prvého stupňa nerozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka. Ako je zrejme z písomného vyhotovenia rozsudku, súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania účastníkov, nie aj vedľajšieho účastníka, aj keď v odôvodnení rozsudku sa zrejme uvádza, že táto úprava by mala platiť aj pre trovy prvostupňového konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi. Ako však už bolo spomínané, výrok rozsudku súdu prvého stupňa obsahuje iba rozhodnutie o trovách konania pred súdom prvého stupňa vo vzťahu medzi jeho účastníkmi.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

V zmysle § 166 ods. 2 O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudok, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej právnej veci súd návrhu v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 175,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 30.12.2011 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšnej časti návrhu, t.j. ohľadom sumy 41,33 eur s prísl. žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane žalovaného, súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p, keďže vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do súdneho konania len v časti náhrady škody, v ktorej bol úspešný v celom rozsahu.

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 177,02 eur a náhrady škody vo výške 40,00 eur. K uvedenému preto súd pristúpil tak, že uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 40,00 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť mu súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech nemal.

Pri výpočte hodnoty právneho úkonu súd vychádzal zo sumy 40,00 eur, pretože vedľajší účastník vstúpil do konania len v tejto časti a táto časť bola súdom zamietnutá. Vedľajší účastník bol preto v plnom rozsahu úspešný.

V rámci náhrady trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia súd priznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 73,46 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

Tarifná odmena v sume 49,80 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky a to za nasledovné úkony (základ pre určenie odmeny je 40,00 eur, odmena za jeden úkon je 16,60 eur):

- prevzatie a príprava zastupovania 16,60 eur
- zaslanie vyjadrenia zo dňa 22.10.2013..... 16,60 eur
- zaslanie a spracovanie odvolania zo dňa 24.02.2014..... 16,60 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 23,66 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál rok 2013 - 7,81 a rok 2014 - 8,04 eur.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % zo sumy 73,46 eur, čo predstavuje sumu 14,69 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu tak predstavujú 88,15 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.