

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412229630
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412229630.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpená usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou C.. R. N., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o zaplatenie 1.053,54 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.053,54 eur, zmluvný úrok vo výške 24,97% ročne zo sumy 1.094,93 eur od 02.02.2012 do 19.06.2012, zmluvný úrok vo výške 24,97% ročne zo sumy 1.053,54 eur od 20.06.2012 do 19.07.2012, zmluvný úrok vo výške 24,97% ročne zo sumy 1.053,54 eur od 20.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.165,54 eur od 01.04.2012 do 19.06.2012, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.053,54 eur od 20.06.2012 do 19.07.2012 a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.053,54 eur od 20.07.2012 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 312,04 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátky JUDr. Heleny Strachotovej, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, vedený v V., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.12.2012 domáhal zaplatenia sumy 1,053,54 eur, pričom zároveň požadoval zmluvný úrok vo výške 24,97% ročne zo sumy 1.094,93 eur od 02.02.2012 do 19.06.2012, zmluvný úrok vo výške 24,97% ročne zo sumy 1.053,54 eur od 20.06.2012 do 19.07.2012, zmluvný úrok vo výške 24,97% ročne zo sumy 1.053,54 eur od 20.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.165,54 eur od 01.04.2012 do 19.06.2012, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.053,54 eur od 20.06.2012 do 19.07.2012 a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.053,54 eur od 20.07.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 09.08.2007 uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 1.692,89 eur na nákup spotrebného tovaru. Pričom podľa uvedenej zmluvy sa odporca zaviazal úver splácať v 75-tich mesačných splátkach v sume 46,94 eur mesačne, pričom každá splátka bola splatná vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci a prvá splátka bola splatná 15.09.2007. Navrhovateľ uviedol, že odporca si svoj záväzok splácať úver včas a riadne nesplnil. Zároveň uviedol, že podľa článku V-3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú nedeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, vzniklo navrhovateľovi právo na zmluvnú pokutu vo výške 8% z dlžnej splátky úveru, ak

omeškanie s platením splátky presiahlo viac ako 30 dní. Zároveň poukázal na to, že k úverovej zmluve bol dohodnutý úrok 24,97% ročne a preto navrhovateľ požaduje dohodnutý úrok vo výške 24,97% ročne zo sumy 1.094,93 eur od 02.02.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ zároveň požadoval aj zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je to vyššie uvedené. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa 10.02.2012, výpis z Obchodného registra navrhovateľa.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz 6RO/520/2012 zo dňa 28.01.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 12.08.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 25.04.2014 do konania podľa § 93 odsek 2 O.s.p. vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923.

Podaním zo dňa 02.05.2014 sa vo veci vyjadrila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá uviedla, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský bezúčtový úver v sume 51.000 Sk (1.692,89 eur), ktorý mal odporca splácať tak, ako je to uvedené v návrhu na začatie konania s tým, že posledná splátka mala byť zaplatená 15.08.2013, pričom celková suma, ktorú mal odporca zaplatiť navrhovateľovi predstavovala 3.379,68 eur a táto pozostáva z poskytnutého úveru v sume 1.692,89 eur a zmluvných úrokov v sume 1.588,87 eur a poplatkov za poistenie úveru v sume 97,92 eur. Úver v sume 51.000 Sk bol dňa 09.08.2007 poskytnutý na bankový účet odporcu. V uvedenom podaní právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že mesačná splátka v sume 46,94 eur zahŕňa úverovú istinu, t.j. časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvný dohodnutý úrok a tiež poplatok za poistenie úveru, pričom v tejto súvislosti poukázala na splátkový kalendár, pričom tiež bola dohodnutá ročná úroková sadzba 24,97% a poistenie úveru predstavovalo sumu 1,36 eur, ktorá suma predstavuje 2,99% z dohodnutej mesačnej splátky 46,94 eur. Ďalej uviedla, že odporca uhradil na poskytnutý spotrebiteľský úver len sumu 2.143,16 eur a táto bola použitá na úhradu splátok splatných v septembri 2007 až september 2011 v celkovej sume 2.031,25 eur (48 mesiacov x 46,94 eur + 19,39 eur). V uvedenom podaní zároveň uviedla, že po odstúpení od úverovej zmluvy odo dňa podania návrhu na začatie konania odporca uhradil navrhovateľovi ešte 112 eur a odporcovi boli účtované zmluvné pokuty vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a odporcovi boli účtované zmluvné pokuty vo výške 3,76 eur, čo predstavuje 8% zo sumy 46,94 eur. Uviedla tiež, že odporca požiadal o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa splatnosť úveru posunula a navrhovateľovi vzniklo právo na poplatok za odklad vo výške 4% z odloženej sumy, t.j. dňa 19.05.2010 vo výške 1,87 eur z odloženej sumy 46,94 eur, dňa 26.08.2010 vo výške 2,22 eur z odloženej sumy 55,56 eur a dňa 29.07.2011 vo výške 3,67 eur z odloženej sumy 91,82 eur. Keďže odporca poskytnutý úver prestal splácať, navrhovateľ odstúpil podľa článku III. 6-2-1. Všeobecných podmienok od úverovej zmluvy a to dňa 10.02.2012 a úver sa teda stal splatným v celom rozsahu v sume 1.165,54 eur ku dňu 31.03.2012, pričom navrhovateľ bol oprávnený účtovať odporcovi úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy na každý začatý deň omeškania. Zároveň tiež uviedla, že navrhovateľ sa domáha zaplatenia zmluvného úroku vo výške 24,97% ročne zo sumy 1.094,93 eur, ktorá predstavuje nesplatenú úverovú istinu od 02.02.2012 do zaplatenia. Zároveň uviedla, že dlžná suma 1.165,54 eur pozostáva zo sumy 1.094,93 eur, ktorá predstavuje neuhradenú istinu po lehote splatnosti, pričom z uvedenej sumy suma 144,70 eur predstavuje úverovú istinu z dlžných mesačných splátok úveru za obdobie od septembra 2011 do januára 2012 a suma 950,23 eur pozostáva z úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od februára 2012 do zaplatenia. Zároveň uviedla, že po odstúpení od úverovej zmluvy suma 112 eur, ktorú odporca zaplatil bola použitá na úhradu dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru a tiež na čiastočnú úhradu dlžnej úverovej istiny, a teda navrhovateľ evidoval voči odporcovi pohľadávku v sume 1.053,54 eur, ktorá predstavuje nesplatenú úverovú istinu s príslušenstvom. K uvedenému podaniu pripojila potvrdenie o prijatých splátkach úveru, sadzobník poplatkov CETELEM SLOVENSKO, a.s.

Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 28.05.2014 oznámila súdu, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a žiadala, aby súd vydal uznesenie, ktorým by rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripúšťa.

Konajúci súd vo veci uznesením č. 6C/67/2014-134 zo dňa 18.06.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p., keďže odporca na adrese trvalého pobytu zásielky súdu opakovane nepreberal, jeho pobyt súdu nie je známy, pričom podľa oznámenia obce Jatov zo dňa 03.06.2014 sa odporca v obci Jatov nezdržiava a jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávaní dňa 28.07.2014 sa nezúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá podaním zo dňa 21.07.2014 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 26.06.2014, a ktorú svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil ani zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 24.06.2014, avšak svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver celkom v sume 51.000 Sk (1.692,89 eur), pričom odporca sa zaviazal túto sumu vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 1.414 Sk (46,94 eur) po dobu 72 mesiacov počínajúc mesiacom september 2007, pričom každá splátka bola splatná k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Z uvedeného teda vyplýva, že odporca sa zaviazal uvedený úver vrátiť celkom v sume 3.379,68 eur, pričom v splátkach bola zahrnutá istina, úroky a poplatok za poistenie. Z návrhu na začatie konania je zrejmé, že odporca poskytnutý spotrebiteľný úver uhradil v celkovej výške 2.433,16 eur a to do odstúpenia od úverovej zmluvy, pričom po odstúpení od úverovej zmluvy uhradil odporca navrhovateľovi ešte sumu 112 eur, a teda uhradil celkom 2.143,16 eur. Z uvedeného teda vyplýva, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť rozdiel, t.j. sumu 1.124,52 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi záväzkom vrátiť 3.379,68 eur a vrátenou sumou

2.255,16 eur. Z uvedeného je teda zrejmé, že navrhovateľ sa domáha sumy 1.053,54 eur, ktorá je menšia ako suma, ktorú by odporca mal navrhovateľovi zaplatiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd viazaný návrhom priznal navrhovateľovi len požadovanú sumu 1.053,54 eur, a to s poukazom na uvedené ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka ako i vzhľadom na ustanovenia Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebnom úvere a z ktorých vyplýva povinnosť odporcu zaplatiť žalovanú sumu, ako i dohodnutý úrok.

Súčasne súd okrem istiny priznal navrhovateľovi dohodnutý úrok podľa § 658 odsek 1 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 a § 489 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.04.2012, 20.06.2012 a 20.07.2012 predstavovala 1 % a teda úrok z omeškania predstavuje 9 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 312,04 eur, vrátane DPH ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 63 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 249,04 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 3 úkonov právnej služby po 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie vo veci zo dňa 02.05.2014) s tým že k 2 úkonom právnej služby v roku 2012 náležal režijný paušál 7,63 eur a k úkonu právnej služby v roku 2014 náležal režijný paušál 8,04 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH v sume 41,51 eur, keďže právna zástupkyňa navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty č. SK 3020728678 vydaného Daňovým úradom Bratislava. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písmeno a/, b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.