

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201656  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201656.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa LASTER BJ s.r.o., Štefánikova 3794, Bardejov, IČO: 36 516 627, pr. zast. Mgr. Karolom Ševcom, advokátom, Hlavná 29, Prešov proti odporcovi D. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. E. XXX/XX, J. Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpeným opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 230 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 230 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 12.11.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 72,42 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 55,92 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Karola Ševca, advokáta AK, Prešov, vedený vo R. H. č.ú. J všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 230 eur predstavujúcej nájomné za byt „D“ v administratívnej budove na Štefánikovej ulici 3794 v Bardejove za mesiac november 2013, a to na základe zmluvy o nájme bytových priestorov č. 07/2013, ako aj zaplatenie úroku z omeškania a náhrada trov konania.

Ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol:

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu a tento sa zdržuje na neznámom mieste, ustanovil mu súd uznesením č.k. 5C/121/2014-28 zo dňa 17.4.2014 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie Mgr. Michala Dlugolinského, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Vzhľadom na to, že opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril, aj keď mu bol riadne doručený a súd zistil, že sú splnené podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania, dňa 28.7.2014 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p., účinného od 15.10.2008, súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Skutkový stav tvrdený navrhovateľom súd považoval za nesporný, preto ho zobral za základ rozsudku. Úroky z omeškania si navrhovateľ správne uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti nájomného. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania odporcu so zaplatením sumy 230 eur, t.j. ku dňu 12.11.2013 predstavovala 0,50 %, a teda zákonný úrok z omeškania zvýšený o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,5 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech,

súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 55,92 eur, ktoré predstavuje 1.) odmena 2 x 19,92 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a podanie návrhu na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 2.) náhrada výdavkov 2 x 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je v takomto prípade potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia návrhu, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.