

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214010211
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214010211.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obvinenému L. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.07.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú na Okresnej prokuratúre v Bardejove dňa 18.06.2014 pod sp.zn. Pv XXX/XXXX medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bardejove JUDr. Jánom Fertalom a obvineným L. U. a potvrdzuje ju týmto rozsudkom:

Obvinený:

L. U. C. M. D. , nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. - Y. G., ul. B. č. XXXX/XX,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

aj keď nie je držiteľom vodičského oprávnenia, dňa 17.03.2014 v čase okolo 17,40 hod. na ul. K. v obci K., okr. V., viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda - Forman ev.č. V.-XXXAC a to aj napriek tomu, že právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Bardejove, pod číslom písomnosti Č.:D.-XXX/DI-X-XXXX, právoplatné dňom XX.XX.XXXX, mu bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov podobu 54 /päťdesiatštyri/ mesiacov a tento zákaz činnosti viesť motorové vozidlá u L.Á. U. doposiaľ trvá,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona sa výkon uloženého trestu obvinenému podmienične odkladá

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 /dvoch/ rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove predložil súdu návrh dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 18.06.2014 pod sp.zn. Pv 258/2014 na Okresnej prokuratúre v Bardejove medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bardejove JUDr. Jánom Fertalom a obvineným Jánom Mikom, ktorým navrhol uznať obvineného Jána Mika vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že aj keď nie je držiteľom vodičského oprávnenia, dňa 17.03.2014 v čase okolo 17,40 hod. na ul. Zákutie v obci Zborov, okr. Bardejov, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda - Forman ev.č. BJ575AC a to aj napriek tomu, že 2T 101/2014 - 48 -

právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Bardejove, pod číslom písomnosti Č.:D.-XXX/DI-X-XXXX, právoplatné dňom XX.XX.XXXX, mu bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov podobu 54 /päťdesiatštyri/ mesiacov a tento zákaz činnosti viesť motorové vozidlá u L. U. doposiaľ trvá.

Súd na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste preskúmal podaný návrh a vypočul obvineného L. U. v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Trestného poriadku:

- a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste;
- b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces;
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu;
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby;
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste;
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu;
- g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu;
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin;
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody;
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený L. U. na položené otázky zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že predložená dohoda je uzatvorená v súlade so zákonom a preto takto predložený návrh dohody schválil a potvrdil ho rozsudkom v znení, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1, písm. c/ Trestného poriadku.