

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724010785
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724010785.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v y d á v a podľa § 353 ods. 1) Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení

1/ A. B., nar. X.X.XXXX v Kežmarku,
trvale bytom C. XXX/XX, D. E., F. B.,

2/ G. H., nar. X.X.XXXX v B.,
trvale bytom C. XXX/XX, E., F. B.,

s ú v i n n í, ž e

obv. 1/ A. B.

ako zákonný rodič maloletého syna I. B., nar. X.XX.XXXX, žiaka 6.B triedy 6. ročníka Základnej školy, Ul. školská č. 212/19, Huncovce, okres Kežmarok a maloletého syna J. B., nar. XX.X.XXXX, žiaka 8.A triedy 9. ročníka Spojenej školy, Ul. železničná č. 131, Veľká Lomnica, okres Kežmarok, obaja maloletí trvale bytom E., D. C. K. XXX/XX, okres Kežmarok, si voči maloletým synom I. a J. zanedbával svoje zákonné povinnosti rodiča tým, že počas obdobia od 1.9.2023 do 22.1.2024, t.j. počas školského roka 2023/2024 mal. syn I. bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 225 vyučovacích hodín a mal. syn J. bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal celkovo 226 vyučovacích hodín, čo sa prejavilo na ich výchovno-vzdelávacích výsledkoch, na čo bol ako otec detí opakovane triednymi učiteľmi, ako aj vedením škôl upozorňovaný, avšak primerane na upozornenia a oznámenia o školskej nedochádzke nereagoval a nevykonával žiadne opatrenia rodiča na zabezpečenie riadnej školskej dochádzky synov do školy,

obv. 2/ G. H.

ako zákonný rodič maloletého syna I. B., nar. X.XX.XXXX, žiaka 6.B triedy 6. ročníka Základnej školy, Ul. školská č. 212/19, Huncovce, okres Kežmarok a maloletého syna J. B., nar. XX.X.XXXX, žiaka 8.A triedy 9. ročníka Spojenej školy, Ul. železničná č. 131, Veľká Lomnica, okres Kežmarok, obaja maloletí trvale bytom E., D. C. K. XXX/XX, F. B., si voči maloletým synom I. a J. zanedbávala svoje zákonné povinnosti rodiča tým, že počas obdobia od 1.9.2023 do 23.11.2023, t.j. počas školského roka 2023/2024 mal. syn I. bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 57 vyučovacích hodín a mal. syn J. bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal celkovo 185 vyučovacích hodín, čo sa prejavilo na ich výchovno-vzdelávacích výsledkoch, na čo bola ako matka detí opakovane triednymi učiteľmi, ako aj vedením školy upozorňovaná, avšak primerane na upozornenia a oznámenia o školskej nedochádzke nereagovala a nevykonala žiadne opatrenia rodiča na zabezpečenie riadnej školskej dochádzky synov do školy,

t e d a

obv. 1/ A. B.

vydal z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

obv. 2/ G. H.

vydala z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l i

obv. 1/ A. B.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

obv. 2/ G. H.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona u obvineného A. B. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-2T/29/2023 zo dňa 29.01.2024, právoplatný dňa 15.02.2024, v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 44 Trestného zákona u obvinenej G. H. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-2T/29/2023 zo dňa 29.01.2024, právoplatný dňa 15.02.2024, v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

obv. 1/ A. B.

vydal z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obv. 2/ G. H.

vydala z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podá v lehote odpor oprávnená osoba, samosudca nariadi hlavné pojednávanie.

Ak proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody podá v lehote odpor poškodený, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor (len so súhlasom obvineného), poškodený a prokurátor môže zobrať odpor späť dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak
- odpor nebol podaný; uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť; dňom jeho späťvzatia.