

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201635
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3622201635.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. X., nar. XX.XX.XXXX, P. X., nar. XX.XX.XXXX a O. X., nar. XX.XX.XXXX, bývajúce u matky, zastúpené v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, v konaní zastúpeného JUDr. Silviou Gašparíkovou, advokátkou so sídlom v Seredi, Športová 2298/58, zapísanou v zozname Slovenskej advokátskej komory pod číslom 6608 a N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. XXX, o zvýšenie výživného na návrh matky, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e túto rodičovskú dohodu:

Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.10.2022 č.k. 1P/35/2022-68 sa vo výroku III. mení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Z. a maloletou P. každý párný týždeň v roku v dňoch od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. každý párný týždeň v nedeľu v čase od 14:00 do 17:00 bez prítomnosti matky. Otec maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska a po ukončení styku maloleté deti riadne a včas odovzdá matke v mieste ich bydliska. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ich včas odovzdať.

II. V ostatných častiach nedotknutých výrokom I. tohto rozsudku ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.10.2022 č.k. 1P/35/2022-68 nezmenený.

III. Súd konanie v časti o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

(3) Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

(4) Vzhľadom k tomu, že tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, respektíve ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

Rodičia však nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená ich dohoda.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci, respektíve ich zástupcovia, odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).