

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/33/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124254551  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:6124254551.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza pred sudcom JUDr. Tomášom Rudášom právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 699,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 699,96 eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 699,96 eur od 29.7.2023 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 699,96,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného. V dôsledku uvedeného poškodenia bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu, v zmysle zmluvy o nájme zo dňa 14.06.2023. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil faktúru na celkovú sumu 1399,92,-eur. Oznámením o poistnom plnení z 13.07.2019 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie škodovej udalosti tak, že znížil sadzbu denného nájmu, čím priznal náklady vo výške 466,64,-eur. Poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými.

2. Žalovaný uviedol, že poistná udalosť za zapožičanie náhradného vozidla bola zlikvidovaná v súlade so Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, pričom pri výpočte poistného plnenia postupoval v súlade s ustanovením § 442 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka rozdielu medzi žalovanou škodou a poskytnutým plnením v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný priznal žalobcovi poistné plnenie za nájom náhradného vozidla so zníženou hodnotou, nakoľko neuznal dennú sadzbu poistného a dĺžku prenájmu, čo odôvodnil tým, že vzhľadom na rozsah poškodenia a dĺžku nevyhnutne potrebnej opravy je primeraným plnením za 8 dní.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise a to žaloba, správa o nehodovej udalosti, faktúry, zmluva o prenájme vozidla, VOP pre prenájom osobných automobilov, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o postúpení pohľadávky, oznámenie o poistnom plnení, upomienka, doručienka, výpis z OR, odpor, vyjadrenie žalobcu k odporu spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Zo správy o nehode súd zistil, že dňa 27.04.2023 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo A. B. ev. č. C., spôsobenej poškodenému D. C..

5. Zo zmluvy o nájme č. 374/707 zo dňa 14.06.2023 súd zistil, že poškodený používal od žalobcu náhradné vozidlo E. F. G..

6. Z faktúry č. 230408 zo dňa 03.07.2023 s dátumom splatnosti 17.07.2023 súd mal zistené, že uvedenou faktúrou dodávateľ, SETCAR s.r.o. vyúčtoval odberateľovi cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme za dni užívania náhradného motorového vozidla v počte 20 sumu 1399,92,-eur.

7. Z listu z 13.07.2023 súd zistil, že uvedeným listom žalovaný zaslal spoločnosti SetCar, s.r.o. oznámenie o ukončení likvidácie poisťovnej udalosti s tým, že ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. V liste žalovaný uviedol, že priznáva poisťné plnenie v čiastočnej výške 466,64,-eur.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky a oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd zistené, že v čase uzavretia zmluvy mal postupca peňažnú pohľadávku voči žalovanému, ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 Zák. č. 381/2001 Zb., pričom ide o náhradu vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti s predmetnou škodou na vozidle Kia Optima PD248GL. V bode 5 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SetCar si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

9. Z listu zo dňa 03.07.2023 mal súd preukázané, že postupca zaslal žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu, a to z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla.

10. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poisťovaný má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

11. Podľa § 15 ods. 1 / cit. zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

12. Podľa § 11 ods. 6,7 cit. zákona, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. 7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

13. Podľa § 442 ods. 2 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

14. Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

15. Súd má v danom prípade za to, že je daná aktívna legitimácia žalobcu. Súd mal preukázané, že na základe zmluvy o postúpení a oznámení postúpenia žalovanému došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry, čo nespôsobuje rozpor s ustanovením § 524 OZ, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko tento tu existoval v čase uhradenia faktúry, a teda aj v čase postúpenia. Súd má potom za to, že zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených za prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky.

16. V zmysle rozhodnutia R 7/1992 a rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Mcd0 3/2015 má súd za to, že škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Súd má potom za to, že nájom vozidla HYUNDAI TUCSON s denným nájomným fakturovaným za užívanie v rozsahu 20 dní v sume 58,33 eur na deň je primeraným s ohľadom na vzniknutú škodu na majetku poškodeného. Súd má za to, že náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy. S poukazom na rozhodovacie prax iných súdov má súd za to, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v takomto prípade najlacnejšiu požičovňu. V tej súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27Cb 39/2015 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob 110/2017 zo dňa 22.11.2017. Čo sa týka účelnosti žalobca v konaní preukázal, že užíval náhradné vozidlo na nevyhnutný čas počas opravy svojho poškodeného vozidla za účelom vybavenie svojich pracovných záležitostí- vybavovanie nevyhnutnej agendy, čo súd považoval za účelné využitie náhradného vozidla vzhľadom na jeho dennú nevyhnutnosť užívania motorového vozidla. Súd teda nepovažoval za dôvodné krátenie poistného plnenia za 12 dní užívania vozidla počas prenájmu náhradného vozidla, pričom poukazuje na závery, ktoré vyplývajú z rozsudku NS SR sp. zn. 2Obdo/48/2012, a to, že pokiaľ by súd nezohľadňoval vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, takéto rozhodovanie by bolo v rozpore nielen s ustálenou súdnu praxou, ale aj v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom k týmto záverom má súd za to, že žalovaný nepostupoval správne, ak pri likvidácii poistnej udalosti odpočítal od nákladov za použitie náhradného vozidla za účelných 20 dní náklady za použitie vozidla za 12 dní, čo vo svojom oznámení riadne nešpecifikoval. Nakoľko žalobca v konaní faktúrou 62310181 preukázal, že k prijatiu poškodeného vozidla do servisu SLOV TAIN s.r.o. došlo dňa 14.06.2023 a dátum dodania tovaru/služby bol dohodnutý predbežne na deň 30.06.2023, pričom k odovzdaniu predmetného vozidla došlo dňa 03.07.2023 a v ten deň bol ukončený aj nájom vozidla, súd má za to, že predchodca žalobcu účelne na základe nájomnej zmluvy užíval náhradné vozidlo počas 20. dní, a preto súd priznal žalobcovi nárok v celom rozsahu. Súd na záver poznamenáva, že dĺžka opravy vozidla bola žalobcom v konaní riadne preukázaná splatnou faktúrou č. 62310181 a zákazkovým listom KU230057. Nakoľko sa žalobca reálne k užívaniu opraveného vozidla dostal a mohol opätovne užívať svoje vlastné vozidlo odo dňa 03.07.2023, súd do tohto dátumu považoval nájom náhradného vozidla za dôvodný. Súd potom v zmysle vyššie uvedeného aj s ohľadom na ustálenú súdnu prax a rozhodnutia okrem iného NS SR sp. zn. 25Cdo/3911/2007, či nález ÚS SR III ÚS 602/2022 mal za to, že uplatnený nárok na doplatenie sumy je dôvodným v celom rozsahu.

17. Čo sa týka úroku z omeškania mal súd za to, že v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP bol žalovaný povinný plniť svoj dlh v lehote do 28.07.2023, nakoľko žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti v zmysle pripojeného oznámenia o poistnom plnení 15 dní pred 28.07.2023. Súd má potom v zmysle § 517 ods. 1 a 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. za to, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcom zákonne vyčíslený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 699,96 eur od 29.07.2023 do zaplatenia tak ako si to uplatnil žalobca. V danej časti priznaného úroku z omeškania sa súd stotožnil s rozhodnutiami NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021 a 1Cdo/225/2021, nakoľko nedôvodným krátením poistného plnenia zo strany žalovaného vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania.

18. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.