

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/377/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313208017
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina L'achová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313208017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou L'achovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni: E. E., B. F. XXX, Q., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: O. J., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 580,46 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 28Ro/751/2013 - 27 zo dňa 29.4.2013 sa ruší.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 416,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 28.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 15,18 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa na základe skutočností uvedených v návrhu zo dňa 27.2.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 580,46 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 28Ro/751/2013 - 27 zo dňa 29.4.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/377/2013-59 zo dňa 23.6.2014 bola odporkyni ako osobe neznámeho pobytu v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre konanie, nakoľko súčasný pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka odporkyne sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Predmetom konania je zaplataenie sumy 580,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 28.12.2010 do zaplataenia.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že navrhovateľ na základe zmluvy o pripojení vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (Samsung Monte S5620 White and Red 164,- eur) a ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu navrhovateľovi spôsobila odporkyňa tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 8/2010 - 10/2010. Pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby 416,46 eur a na zaplataenie zmluvnej pokuty 164,- eur. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si preto uplatnil úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.12.2010.

Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o pripojení medzi navrhovateľom a odporkyňou (24.8.2010), súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) z. č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania, predovšetkým vychádzajúc z listinných dôkazov, mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah, a to uzatvorením zmluvy o pripojení. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni služby spojené s užívaním verejnej mobilnej rádiových sieti a odpredal odporkyni mobilný telefón Samsung Monte S5620 White and Red za zníženú kúpnu cenu 1,- euro. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Nakoľko odporkyňa nezaplatila cenu za telekomunikačné služby vo výške 416,46 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporkyni fakturovaná faktúrami navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.8.2010 v sume 57,57 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.8.2010 v sume 12,- eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 v sume 95,16 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2010 v sume 1,33 eur a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2010 v sume 250,40 eur, porušila dojednané podmienky zmluvy.

Keďže odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas nesplnila, súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 416,46 eur vyplývajúcej z predložených faktúr. Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd navrhovateľovi priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ a ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie.

Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 164,- eur ako náhrady škody, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, v tejto časti súd považoval návrh za nedôvodný. Vychádzal pritom z nasledujúceho.

Občianskoprávna zodpovednosť sa vymedzuje ako následná právna povinnosť vznikajúca subjektu, ktorý porušil (ohrozil) primárnu právnu povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej povinnosti sú protiprávny úkon (resp. právne relevantná škodná udalosť), ujma, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmom, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov a pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ po tom ako sú mu zamietané návrhy, v ktorých sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné dojednanie o zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, už nepožaduje v súdnych konaniach zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty, ale domáha sa v súdnych konaniach náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 164,- eur, ktorú sumu považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú mu v dôsledku porušenia povinností odporkyne. Navrhovateľ ďalej poukazuje na čl. 3, bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník (odporkyňa) zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. V tejto súvislosti je predovšetkým potrebné uviesť, že navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. neunesol dôkazné bremeno, keďže vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, neumožňovalo súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení navrhovateľa, že by mu protiprávnym konaním odporkyne vznikla škoda vo výške 164,- eur, ani o tom, že by tieto jeho tvrdenia boli nepravdivé. Navrhovateľ žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, aká bola trhová cena odporkyni predaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia v čase uzatvorenia Dodatku k Zmluve

o pripojení, ani že odporkyňa nezotrvala v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním alebo opomenutím odporkyne (spočívajúcim podľa tvrdení navrhovateľa v porušení povinnosti odporkyne platiť za poskytnuté telekomunikačné služby odplatu riadne a včas) a vznikom škody na strane navrhovateľa. Vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaný. Ak teda navrhovateľ chce byť v spore úspešný, nezbavuje ho povinnosti preukázať príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním alebo opomenutím odporkyne. Za škodu podľa názoru súdu nemožno považovať to, že navrhovateľ v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal.

Na základe vyššie uvedeného považoval súd nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 416,46 eur za dôvodný, a preto mu vyhovel, a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., t.j. podľa úspešnosti v spore. Navrhovateľ si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie sumy 580,46 eur, úspešný bol v časti čo do zaplatenia sumy 416,46 eur, ktorá predstavuje úspech v časti 72% a neúspech v 28%. Navrhovateľ mal teda čistý úspech v 44% (72% - 28%), čo znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania týmto percentom. Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov konania v sume 34,50 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 44%, priznal súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v sume 15,18 eur (44% z 34,50 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia

prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.