

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Cob/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111235140
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Kočišová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7111235140.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: S. N. M. s.r.o., P. 5, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: L. W., nar. XX.X.XXXX, K. XX, XXX XX N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného E. na ochranu občana spotrebiteľa K., I.. legionárov 5, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 4.802,05 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, zo dňa 17.12.2013, č.k. 9Cb/1/2012-105 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 112,11 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 428,81 eur na účet jeho právneho zástupcu.

Uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 4.802,05 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.2.2008. Podaním doručeným súdu 26.9.2012 žalobca vzal návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania.

S poukazom na ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p., konanie zastavil. V súlade s ust. § 11 ods. 3,4,6 zák. č. 71/1991 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi.

Citoval ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a keďže k späťvzatiu došlo pre správanie žalobcu, tento je povinný nahradiť trovy konania. Žalovanému trovy konania nevznikli, preto mu neboli priznané. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb (prevzatie, písomné podanie zo dňa 15.5.2013) po 170,95 eur a režijný paušál 2 x 7,81 eur + 20% DPH spolu vo výške 428,81 eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Proti výroku o náhrade trov konania, ktorým súd zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi podal odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia.

Zastáva názor, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenie má členov, ktorí majú právnické vzdelanie a združenie má možnosť využívať aj podporu ministerstva. Tieto závery ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí 5Co/26/2012.

Poukázal na dôvodnú správu k zák. č. 384/2008 Z.z. a je toho názoru, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na tento účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a budú materiálne a personálne vybavené a odborne kompetentné. Ak samotné združenie nie je spôsobilé poskytovať ochranu spotrebiteľovi, nenapĺňa predpoklady svojej existencie a nie je účelné povoliť jeho vstup do konania.

Združenie vstupuje do množstva konaní a nemá vedomosť o prejednávacom prípade, len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Zastáva názor, že len na základe toho, že odporcom je spotrebiteľ, bez vedomosti o predmete a stave konania, je nemožné pripraviť sa na zastupovanie, naplniť podstatu právneho úkonu prevzatia zastúpenia. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol dôvod, navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov náhradou trov konania. Takýto názor vyjadril Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí 17Co/91/2012.

V zmysle ust. § 142 O.s.p., zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Združenie nevystupuje ani ako splnomocnený zástupca odporcov, títo o vstupe do konania pravdepodobne nemali vedomosť. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy neboli účelne vynaložené. Obdobný právny názor vyslovil Ústavný súd SR v náleze II. ÚS 78/03.

Činnosť združenia nemožno považovať za tak odborne náročnú, aby si vyžadovala úplné právnické vzdelanie, uvedené potvrdil Krajský súd v Žiline v rozhodnutí 10Co/110/2012. Poukázal aj na ďalšie súdne rozhodnutia, v ktorých vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania nebola priznaná.

Navrhol napadnutý výrok rozhodnutia zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov právneho zastúpenia nebude priznaná. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania 112,23 eur.

K odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník. Uviedol, že podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Žalobca považuje na základe nejasných argumentov ním uplatnené trovy konania za neúčelné. Judikatúra krajských súdov sa už s touto námietkou vysporiadala. K právu vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania poukazuje na jednotlivé súdne rozhodnutia.

Považuje za absurdné, že žalobca ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo zastúpenia advokátom inému účastníkovi. Pripomína, že v prípade žalobcu ide o nadnárodnú korporáciu, ktorá za posledné dva roky vykázala tržby v hodnote takmer jednej miliardy eur a v jeho prípade sa jedná o

nemajetné združenie, ktorému dáva legitímáciu na jeho činnosť zákon o ochrane spotrebiteľa. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy.

Nemôže súhlasiť s argumentom žalobcu v odvolaní, že pre paušálny vstup združenia do konania nebol dôvod, veď výsledkom jeho vstupu bolo späťvzatie žaloby. Náhrada trov konania patrí úspešnému účastníkovi. Ak by do konania nevstúpil, nemohol by zabezpečiť ochranu práv spotrebiteľa.

Do konania vstupuje ako vedľajší účastník na podporu spotrebiteľov, koná za seba a žalobca by to mal akceptovať, lebo ide o zákonný postup.

Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania 214,78 eur.

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania ktoré mu predchádzalo, napadnuté rozhodnutie vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka ako vo výroku vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 4.802,05 eur s príslušenstvom proti žalovanému Róbert W., K. XX, N.. Podaním doručeným súdu 19.3.2012 oznámil vedľajší účastník E.a K., O. 16, B., zast. JUDr. Igorom Šafránkom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania. Podaním doručeným súdu dňa 26.9.2012 žalobca vzal návrh v celom rozsahu späť a preto súd prvého stupňa konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p..

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, teda procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť a preto je povinný uhradiť trovy konania.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku a podľa ods. 2 cit. ust. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podpisuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, na základe jeho právneho úkonu bol žalovaný, na strane ktorého do konania vstúpil, úspešný, preto súd prvého stupňa nepochybil, keď úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania. Pokiaľ ide o žalobcom namietanú neúčelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka odvolací súd poznamenáva, že v prejednávanom prípade sa nemôže jednať o neúčelné trovy konania, keďže práve na základe právnych úkonov právneho nástupcu vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného, bol v konaní úspešný žalovaný a vedľajší účastník. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby -

vyjadrenie k odvolaniu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 102,58 eur + režijný paušál 8,04 eur + 20% DPH 18,60 eur, spolu 112,11 eur podľa vyhl. č. 655/2004.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.