

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202158
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202158.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 9, XXX XX I., o zaplatenie 395,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 295,90 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 2.11.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 110,52 Eur v mesačných splátkach nasledovne: sumu 50,- Eur do 31.8.2014, sumu 50,- Eur do 30.9.2014, sumu 50,- Eur do 31.10.2014, sumu 50,- Eur do 30.11.2014, sumu 50,- Eur do 31.12.2014, sumu 50,- Eur do 31.1.2015, sumu 50,- Eur do 28.2.2015, sumu 50,- Eur do 31.3.2015 a sumu 74,54 Eur do 30.4.2015 pod následkom straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 395,90 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 2.11.2012 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. A XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej 1 kus SIM karty, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX. Pri snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 71 eur, s tým, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienky rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade s vyššie uvedeným sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Orange Stockholm vo výške 71,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mu prípadne mohla vzniknúť tým, že on si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, kedy dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia

základného zmluvného záväzku žalovanej. Žalovaná si bol v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že mu vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorý žalovaná mu spôsobila je nasledovný: akciová cena 29,- Eur, predajná 100,- Eur, uplatnená škoda 71,- Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 324,90 Eur vyfakturovaných v období 2012/05-2012/08. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uplatňuje si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 2.11.2012.

Oznámením zo dňa 13.5.2014 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, námestie Legionárov 5, Prešov, IČO:42 343 828 na podporu žalovaného podľa § 93 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní konanom dňa 28.7.2014, odporkyňa uviedla, že nemá záujem, aby na jej strane, ako vedľajší účastník vystupovalo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, preto vedľajší účastník z konania vystúpil.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 26.10.2011 č. A 5933752 uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky je zrejme, že žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A XXXXXXXX zo dňa 26.10.2011 odpredal žalovanej mobilný telefón značky Orange Stockholm za kúpnu cenu 29,- eur.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejme, že žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby zo strany žalobcu za obdobie od mája 2012 do augusta 2012 sumu 324,90 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 324,90 Eur a úhradu zmluvnej pokuty v sume 71,- Eur, a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie v sume 31,67 eur, pričom pohľadávku v celkovej výške 427,57 Eur žiadal uhradiť najneskôr do 1.11.2012.

NA pojednávaní žalovaná predložila splátkový plán, ktorým sa so žalobcom dohodla, že svoj záväzok voči žalobcovi uhradí v 11 mesačných splátkach nasledovne: 50,- eur 30.6.2014, 50,- eur 31.7.2014, 50,- eur 31.8.2014, 50,- eur 30.9.2014, 50,- eur 31.10.2014, 50,- eur 30.11.2014, 50,- eur 31.12.2014, 50,- eur 31.1.2015, 50,- eur 28.2.2015, 50,- eur 31.3.2015, a 74,54 eur 30.4.2015. Pohľadávka pozostáva z istiny a príslušenstva, v prípade vynechania čo i len jednej splátky bude žalobca pokračovať vo vymáhaní.

Žalovaná ďalej na pojednávaní predložila doklad, že dňa 21.6.2014 zaplatila žalobcovi sumu 50,- eur, a dňa 25.7.2014 sumu 50,- eur, zároveň navrhla, aby súd rozhodol v zmysle dohodnutého splátkového kalendára so žalobcom.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., spoločnosť Orange Slovensko, a. s. je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že žalobca dňa 26.10.2011 uzatvoril so žalovanou zmluvu č. A 5933752, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky v zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej jeden SIM - karty, ktorá umožnila žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM -karte bolo priradené účastnícke č. XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A XXXXXXXX zo dňa 26.10.2011 odpredal žalovanej mobilný telefón značky Orange Stockholm za kúpnu cenu 29,- eur. Žalovaná riadne a v čas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od mája 2012 do augusta 2012 vo výške 324,90 eur. Žalovaná dňa 5.6.2014 uzavrela so žalobcom splátkový kalendár, v ktorom bola zahrnutá istina s príslušenstvom spolu s trovami konania, pričom poukázala nato, že dňa 21.6.2014 a dňa 25.7.2014 zaplatila v zmysle splátkového kalendára sumu 50,- eur. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol, tak ako sa žalobca so žalovanou dohodli a zaviazal žalovanú splatiť žalovanú istinu s príslušenstvom, ako aj trovy konania v 50,- eurových mesačných splátkach, pričom poslednú splátku vo výške 74,54 ,- eur.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.