

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 12T/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823010048.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 20. februára 2022, takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1./ P. C., nar. XX. XX. XXXX vo Q. A. S., trvale bytom X. XXX, okr. Vranov nad Topľou, prechodne bytom Q., D. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaná,

2./ U. L.W., nar. XX. XX. XXXX vo Q. A. S., trvale bytom Q., D. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

u z n á v a j ú   s a   z a   v i n n ý c h,   ž e

v období od 13. 04. 2022 do 30. 06. 2022 a v období od 02. 09. 2022 do 25. 11. 2022, v obci Q., okr. Vranov nad Topľou, ako zákonní rodičia maloletých detí X. L., nar. XX. XX. XXXX a X. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorým zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný vývoj a rozvoj svojich detí, úmyselne nezabezpečili riadnu dochádzku svojich detí X. L. a X. L. do Základnej školy O.Č. Vranov nad Topľou, tým, že nedostatočne vplývali na svoje deti, aby si riadne plnili školskú dochádzku a so školou riadne nespolicovali, čím spôsobili, že ich maloleté deti X. L. vymeškali 260 neospravedlnených vyučovacích hodín a X. L. vymeškala 152 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m   s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

Z a t o   s a   o d s u d z u j ú :

Obvinená P. C.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, v nadväznosti na ustanovenie § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 4 Trestného zákona, ukladá obvinenej povinnosť zabezpečovať počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia povinnú školskú dochádzku maloletým deťom a to mal. X. L., nar. XX. XX. XXXX a mal. X. L., nar. XX. XX. XXXX, do Základnej školy O. Vranov nad Topľou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 30. 11. 2022, č. k. 13T/50/2022-114, ktorý bol obvinenej doručený dňa 09. 12. 2022 a ktorý u tejto obvinenej nadobudol právoplatnosť dňa 20. 12. 2022, ktorým bol obvinenej podľa § 211 ods. 3, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obvinený U.Á. L.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnováhe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 4 Trestného zákona, ukladá obvinenému povinnosť zabezpečovať počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia povinnú školskú dochádzku maloletým deťom a to mal. X. L., nar. XX. XX. XXXX a mal. X. L., nar. XX. XX. XXXX, do Základnej školy O. Vranov nad Topľou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 30. 11. 2022, č. k. 13T/50/2022-114, ktorý bol obvinenému doručený dňa 28. 01. 2023 a ktorý u tohto obvineného nadobudol právoplatnosť dňa 07. 02. 2023, ktorým bol obvinenému podľa § 211 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a

aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).