

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Pc/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204835
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622204835.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci navrhovateľa Y. V., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XX/XX, Q. proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté Š. V., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX/X, Q., za účasti mal. dieťaťa K. V., K.. XX.XX.XXXX, O. T. Q., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že Š. V., nar. XX. X. XXXX nie je otcom maloletej meno Neurčené V., nar. XX. X. XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX z matky Y. V., nar. XX. X. XXXX.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej - Y. V. sa upraveným návrhom zo dňa 11. 10. 2022 domáhala zapretia otcovstva k maloletej dcére s neurčeným menom, priezviskom Pechová, nar. XX. X. XXXX s odôvodnením, že jej manžel Š. V., ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva, nie je biologickým otcom maloletej dcéry.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že v roku 2000 uzatvorila manželstvo so Š. V., z ktorého pochádzajú dve, toho času už plnoleté deti a jedna maloletá dcéra W. V., nar. X. XX. XXXX, ktorá je rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/21/2013 zverená do jej osobnej starostlivosti. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2012, odkedy nie sú absolútne v žiadnom kontakte. Manžel žije s družkou, s ktorou má jedno dieťa, o maloletú dcéru W. neprejavuje žiaden záujem, neplní si ani vyživovaciu povinnosť, preto navrhovateľka poberá na ňu náhradné výživné.

Dňa XX. X. XXXX sa navrhovateľke narodila dcéra meno neučené, priezvisko V., ktorej biologickým otcom je druh navrhovateľky X. P., nar. XX. X. XXXX, bytom V. XXX, s ktorým navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti a to na adrese Q., X. XX/XX. Vzhľadom na to, že dcéra sa narodila za trvania manželstva, za otca je zapísaný Š. V., ktorý však nie je biologickým otcom dieťaťa, aj keď mu svedčí zákonná domnienka otcovstva. Nakoľko zákonnou domnienkou založený stav je v rozpore so skutočnosťou, navrhovateľka sa domáha zapretia otcovstva predmetným návrhom.

3. K návrhu pripojila listinný dôkaz, a to rodný list maloletej neurčené V., v ktorom je ako otec zapísaný Š. V. a matka Y. V., rod. I..

4. Kolízny opatrovník v písomnej správe zo dňa 5. 1. 2023 uviedol nasledovné: Matka Y. V. bytom Q., X. Č. XX, je vydatá s manželom Š. V., s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Z manželstva pochádzajú dve, toho času už plnoleté deti a jedno maloleté dieťa, W. V., nar. X. XX. XXXX, ktorá je na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/21/2013 zo dňa 22.1.2014, zverená do osobnej starostlivosti matky a otec je zaviazaný prispievať na jej výživu minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrené dieťa mesačne. Nakoľko otec si neplní vyživovaciu povinnosť, cestou tunajšieho úradu je matke vyplácané

náhradné výživné, aktuálne vo výške 32,11 Eur mesačne. Matka udržiava mimomanželský vzťah s X. P., nar.XX.X.XXXX, ktorý má byť biologickým otcom maloletého dieťaťa meno neurčené V., nar.XX.X.XXXX, ktoré oslovujú menom S.. Príjmom matky je rodičovský príspevok vo výške 280 Eur mesačne a prídavok na dve nepľnoleté, nezaopatrované deti vo výške 60 Eur mesačne. Všetci spoločne obývajú dvojizbovú domácnosť s kuchyňou. Kultúra bývania a hygiena je na požadovanej úrovni. Dňa 3.1.2023 bolo v domácom prostredí vykonané sociálne zisťovanie. Doma bola zastihnutá matka so svojimi maloletými deťmi a partnerom. Pri pohovore matka uviedla: „Už viac ako desať rokov nežijem s manželom. On žije dole v dedine. Má novú rodinu. Nezaujímam ma, či niekde pracuje, ako žije. Ani on sa o nás nezaujíma. Otcom S. je môj druh, X. P.. Chcem sa s manželom rozviesť, musíme to dať do poriadku“. Partner matky potvrdil jej vyjadrenie, a prehlásil, že on je otcom maloletej dcéry S.. V čase sociálneho zisťovania neboli v starostlivosti matky o maloleté dieťa zistené nedostatky. V domácom prostredí bolo čisto, upratané, navarené. Vládla tam pokojná atmosféra bez konfliktov. Bábätko matka držala po celý čas na rukách. Dieťa je dispenzarizované v pediatrickej ambulancii MUDr. Slivkovej v Markušovciach. Prospieva primerane veku. Je zdravé a pravidelne dojčené. Matka preukázala dostatok oblečenia i hygienických potrieb pre dieťa. Na záver dodala, že na podanom návrhu naďalej trvá v plnom rozsahu. Biologickým otcom dieťaťa v žiadnom prípade nie je jej manžel, ale nový partner, ktorý otcovstvo k dieťaťu uznáva. Na základe zistených skutočností, kolízny opatrovník odporúča súdu návrhu matky na zapretie otcovstva vyhovieť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka maloletej dcéry a zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Š. V. sa pojednávania osobne nezúčastnil, svoju neúčast písomne neospravedlnil, k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Nakoľko navrhovateľka, aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka súhlasili s rozhodnutím veci za neprítomnosti Š. V., súd za použitia ustanovení § 180 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p. pojednával za jeho neprítomnosti.

6. Navrhovateľka v účastníckej výpovedi zopakovala dôvody uvedené v odôvodnení návrhu, na ktorých naďalej zotrvala. Uviedla, že s určitosťou vie, že otcom maloletej dcéry nemôže byť jej manžel, nakoľko už 12 rokov s ním intímne nežije a potvrdila, že otcom maloletej je jej druh X. P., s ktorým žije v spoločnej domácnosti a spoločne vychováva maloletú dcéru. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka doporučila súdu návrhu matky na zapretie otcovstva vyhovieť.

7. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

9. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použije primerane.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že k určeniu otcovstva došlo len na základe zákonnej domnienky, v zmysle ktorej toto otcovstvo svedčí manželovi matky vždy, pokiaľ sa nepreukáže, že je vylúčené, že by manžel, mohol byť otcom dieťaťa. Z výpovede navrhovateľky a z vyjadrenia zástupcu kolízneho opatrovníka a predloženej písomnej správy mal súd preukázané, že v rozhodnom čase kedy malo dôjsť k počatiu maloletého dieťaťa sa matka s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, intímne nestýkali a ani nežili v spoločnej domácnosti. Naopak v tomto rozhodnom čase táto žila so svojim terajším druhom X. P., s ktorým sa aj intímne stýkala. Na základe vyššie popísaných skutočností, súd mal za preukázané, že návrh je v celom rozsahu dôvodný, a preto mu, za použitia vyššie citovaných zákonných ustanovení, v celom rozsahu vyhovel.

11. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP, súd o povinnosti nahradiť trovy v mimosporových konaniach môže rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.