

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201626
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314201626.3

Uznesenie

Okresný súd v Čadci, v právnej veci navrhovateľa O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. - Č. XXXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane navrhovateľa: Z. O., F. G., nar. X. X. XXXX, bytom Č., Č.Č. XXXX, I. O., nar. X.XX.XXXX, bytom Č., Č. XXXX, W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., Č. XXXX proti odporkyni O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., C. XXXX/XX, o vydanie predbežného opatrenia a o zaplatenie 27 000,-- €, oproti vráteniu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Č., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 3. 3. 2014, sa navrhovateľ spolu s vedľajšími účastníkmi vystupujúcimi na jeho strane domáhal vydania predbežného opatrenia a vo veci samej zaplatenia sumy 26 600,-- € oproti povinnosti vydať nehnuteľnosti. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/246/2014-49 zo dňa 7. 5. 2014 bolo uznesenie okresného súdu, ktorým bol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, potvrdené.

Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a podaním doručeným súdu dňa 30. 5. 2014 zobral návrh na začatie konania späť s tým, že žiada, aby súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, keďže navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil. Súhlas odporkyne so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 1 písm. c O. s. p., keďže konanie bolo zastavené, žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.