

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200380
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4623200380.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov - matky: O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, zast.: JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, IČO: 42 208 602, a otca: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XB, T., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú R. Q., nar. XX.XX.XXXX v sume 100 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 11P/20/2023.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.02.2023 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. R. a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. R. sumou 180 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Návrh matka zdôvodnila tým, že maloletá pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorý trval necelé 2 roky. Rodičia žili v spoločnej domácnosti v dome otca maloletej vo C.. Spolu s nimi žili v domácnosti aj matkine dve deti z prechádzajúceho manželstva (F. a E.), ktoré sú zverené matke do výchovy. Spočiatku bol ich vzťah ideálny, otec si vedel nájsť cestu aj k matkiným dvom deťom. Po spoločnej úvahe sa rodičia rozhodli počať spolu dieťa, čo sa im aj podarilo. Už počas tehotenstva začala komunikácia medzi rodičmi viaznuť, čo matka pripisovala zmene nálad otca, ktorý sa často odmlčal aj na niekoľko dní. Častokrát sa stalo, že matka istila, že ju sleduje, nechcel aby mala akékoľvek návštevy, obťažovali ho aj telefonáty jej rodiny, či priateľiek, ktoré sa pýtali ako sa má. Matka k tomu nevidela žiadny dôvod a otec jej to nevedel vysvetliť. Neskôr si matka všimla, že otec veľmi často užíval lieky proti bolesti a keď sa ho pýtala na vysvetlenie nevedel sa k tomu vyjadriť, pričom o jeho možnom zhoršenom zdravotnom stave jej nikdy nič nepovedal. Stávalo sa, že otec bol nervózny a kričal po deťoch, akoby do úvahy bral iba matku a R.. Staršie deti toto prostredie zle znášali, nevedeli si to vysvetliť a plakávali. Preto sa matka rozhodla odsťahovať a spolu s deťmi žije v rodinnom dome jej babky v V.. Od tej doby otec maloletú R. nevidel, nežiadal si o to, neprejavuje o ňu žiaden záujem, a to ani na jej meniny či C.. Matky sa na ňu žiadny spôsobom nepýta, zrejme ju odstrihol zo svojho života. To sa týka aj výživného. Od kedy sa matka odsťahovala, teda od júla 2022, jej na výživu dieťaťa neposkytol žiadne výživné. V čase keď spolu zdieľali spoločnú domácnosť mu matka chcela prispievať polovičnou sumou na náklady domácnosti, čo on ale nechcel, dokonca jej zaslané peniaze preposlal späť. Otec maloletej podľa posledných vedomostí matky pracoval ako vojak s miestom výkonu v T.. R. je jeho jediným dieťaťom. Z výpisov katastrálneho operátu vyplýva, že otec je výlučným vlastníkom domu súp. č. XXX a príslušných pozemkov vedeného na LV č. XXXX a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre kat. úz. C. D.. Podľa vedomostí matky sa jeho príjem pohyboval okolo 2000 eur mesačne. Matka sa domnieva, že

otec si na maloletú uplatňuje daňový bonus. Matka je v súčasnosti s maloletou na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 eur mesačne a k tomu prídavky na všetky tri deti. V dome s nimi žije aj stará matka matky E. J., ktorá trpí O. chorobou a osteoporózou 4. stupňa. Matka má pravidelné mesačné výdavky: plyn 88 eur, elektrina 21 eur, stočné 2 eurá, vodné 23,33 eur, internet 10 eur, skylink 7 eur, telefón 29 eur a smeti 20 eur ročne. Bežné výdavky matky predstavujú: strava cca 220 eur mesačne (ona a dve ďalšie deti) a výdavky na deti, hygienu, oblečenie a obuv. Mesačné výdavky maloletej R. spočívajú v pomernej úhrade nákladov na bývanie a nasledujúcich pravidelných výdavkoch: mlieko 80 eur, plienky 50 eur, oblečenie a obuv 60 eur, vitamín D a probio F. Baby 15 eur, lieky zatiaľ celkovo do 100 eur, kaše Sunar 20 eur, ovocné príkrmy 10 eur, bežná strava 80 eur, kozmetika 20 eur, hryzadlá, dudle, hračky, prikrývky a spol. 45 eur, návšteva ortopéda 20 eur/mesačne. K nepravidelným výdavkom patrí športový kočík, chodítko v sume 55,79 eur, ohrádka, odrážadlo, výlety, hračky na rozvoj motoriky a pod. Matka poskytuje maloletej 24 hodinovú starostlivosť, otec sa o maloletú nezaujíma, styk s dieťaťom neprebíha, výživné na maloleté dieťa neposkytuje. Pri súčasných nevyhnutných výdavkoch matky súvisiacich s nákladmi na bývanie, stravu, hygienické potreby maloletej, ošatenie, lieky a pod. je matka doslova odkázaná na finančnú pomoc svojich príbuzných, bez ktorej by nebola z materskej dávky vo výške cca 400 eur schopná hradiť ani tieto nevyhnutné náklady.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Vzhľadom na to, že konanie vo veci samej nie je doposiaľ právoplatne skončené a v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú bude ešte prebiehať a otec sa na výžive svojho maloletého dieťaťa nepodieľa, súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Z výpisov z katastra nehnuteľnosti vyplýva, že otec je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti- rodinného domu a príslušných pozemkov vo C. a zároveň aj podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností uvedených na LV č. XXXX v podiele X/XX. Matka v návrhu uviedla, že otec pracuje ako vojak v T. s príjmom cca 2000 eur mesačne. Súd vlastným šetrením a to lustráciou v sociálnej poisťovni zistil, že otec je zamestnaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom so začiatkom registrácie od 18.06.2003. S prihladením na doposiaľ zistenú výšku príjmu a majetkové pomery otca, mu súd uložil povinnosť, aby na maloleté dieťa platil výživné v nevyhnutnej miere, za ktorú súd považuje sumu 100 eur mesačne, ktorú je otec schopný platiť s tým, že ho bude povinný platiť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej teda až do doby, pokiaľ nebude o výživnom rozhodnuté rozsudkom vo veci samej. Určená suma nevyhnutného výživného zároveň podľa názoru súdu je postačujúca na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletého dieťaťa, teda predovšetkým stravy, až do doby, pokiaľ nebude o výživnom rozhodnuté rozsudkom vo veci samej.

19. Na základe nateraz zisteného skutkového stavu preto súd mal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletých detí, spočívajúcu v ohrození uspokojovania základných životných potrieb maloletých detí. Súd preto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodnému vyhovel v rozsahu uvedenom vo výroku rozhodnutia.

20. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa bude súd skúmať v konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).