

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/369/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202436
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812202436.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcov X: D. K., G. I. Č. X. Č.. XX, X. Q. P., G. I. Č. X. Č.. XX, X. I. G.D.J., G. I. Č. X. Č.. XXX, X. S. K., G. I. Č. X. Č.. XXX, X. Z. K., G. I. Č.F. X. Č.. XXX, X. I. Y., G. I. Č. X. Č.. XX, X. I. N., G. I. Č. X. Č.. XXX, proti žalovanému Lesy Čierna Lehota, Pozemkové spoločenstvo so sídlom v Čiernej Lehote o neplatnosť konania a uznesenia valného zhromaždenia, o odvolaní žalobcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 3.1.2013 č.k. 12C 45/2012-141 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na prerušenie konania vo veci. Uznesenie odôvodnil tým, že po oboznámení sa so spisom 10C/109/2011 dospel k záveru, že prípadné právoplatné rozhodnutie v uvedenej veci nemá zásadný význam pre rozhodovanie v tejto veci ohľadom určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia zo dňa XX.X.XXXX. V tomto konaní je odlišný okruh účastníkov na strane žalovaného, z čoho vyplýva, že rozhodnutie by nebolo záväzné pre účastníkov v tejto prejednávanej veci. Výsledok právoplatného rozhodnutia aj v prípade, že by bol pozitívny pre žalobcov ešte neznamená, že by nastala podstatná zmena vo vlastníctve podielov na spoločnej nehnuteľnosti. Tým totiž nie je znemožnená žalovaným možnosť následne odkúpiť podiely na spoločnej nehnuteľnosti aj od tých istých podielových spoluvlastníkov. Súd však upriamil pozornosť na skutočnosť, že v tejto veci musí posúdiť právny stav ku dňu schválenia uznesenia valným zhromaždením. V prípade, ak by súd vyhovel návrhu na prerušenie konania, vytvoril by sa tak stav právnej neistoty na dobu neurčitú pre obe sporové strany, ktorý vnáša problémy do riadenia pozemkového spoločenstva, čo je zrejme z prebiehajúcich konaní vedených na tunajšom súde. Takýto stav môže viesť k hmotným ujмам ktoré v konečnom dôsledku zasiahnu všetkých členov a vlastníkov podielov na spoločnej nehnuteľnosti. Z uvedených dôvodov súd nevyhovel návrhu na prerušenie konania.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca v 1. rade. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vo veci 10C109/2011. V odvolaní uviedol, že Okresnom súde Rožňava prebieha pod sp. zn. 10C 109/2011 konanie, v ktorom sa žalobcovia domáhajú voči spoločnosti K. V. N..V..Q.. a pôvodným podielovým spoluvlastníkom určenia neplatnosti zmlúv o prevode vlastníckeho práva, ktorým nadobudla spoluvlastnícke podiely spoločnosť K. V. N..V..Q.. M. F. G. Y.. Je nepochybné, že rozhodnutie súdu o návrhu žalobcov vo veci 10C 109/2011 má vplyv na rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Ak súd v konaní sp. zn. 10C 109/2011 určí neplatnosť týchto zmlúv, je nepochybné, že osoby zvolávajúce valné zhromaždenie, ktoré bolo konané dňa XX.X.XXXX nemali na to oprávnenie. Má teda za to, že konanie sp. zn. 10C 109/2011 je takým konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v predmetnej veci.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Stotožnil sa s názorom súdu prvého stupňa, že prerušením konania by sa vytvoril stav právnej neistoty na dobu neurčitú pre obe sporové strany.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ak dospel k záveru, že právoplatné rozhodnutie vo veci 10C/109/2011 nemá zásadný význam pre rozhodovanie v uvedenej veci, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak návrh žalobcu v 1. rade na prerušenie konania zamietol. Ani v priebehu odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia uvedené v uznesení súdu prvého stupňa a na právne normy, ktoré súd použil poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Navyše k odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak žiada zmeniť napadnuté uznesenie a konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vo veci 10C/109/2011 vedenej na Okresnom súde Rožňava. Odvolaciemu súdu z úradnej činnosti je známe, že uvedená vec Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/109/2011 bola rozhodnutá odvolacím súdom dňa 9.7.2014 tak, že zamietajúci rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený. Za takejto situácie zanikol aj prípadný dôvod na prerušenie konania tvrdený žalobcom, preto nebolo ani možné zaoberať sa jeho dôvodnosťou.

Možno preto konštatovať, že nie sú dané žalobcom uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.