

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010543
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322010543.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 20.02.2023 v trestnej veci proti obžalovanému C. C. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/27/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatný 24.08.2022 vo vzťahu k bodu 1 trestného rozkazu a zároveň

obžalovaný C. C. M.. XX.XX.XXXX F. Š., Q. K. XXXX/XX, Š., M. P.,

sa uznáva za vinného na tom skutkovom základe,

ž e

1/ v presne nezistenom čase dňa 28.12.2021 v obci Tomášikovo doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal drevené oplotenie vysoké cca 180cm, obývaného rodinného domu súpisné číslo XXX, ktorého vlastníkom je SoňJ. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. A. XXX, vošiel na dvor, odkiaľ odcudzil 3 ks záhradných trpaslíkov, porcelánovú sliepku a 25 ks záhradných solárnych svetiel, čím poškodenej P. B. spôsobil škodu vo výške 105,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

2/ v presne nezistený deň koncom mesiaca december 2021 v čase okolo 02.00 hod. bez použitia násillia vnikol do obývaného rodinného domu na adrese A. XXX, kde v kuchyni uvedeného domu otvoril chladničku, z ktorej vybral salámu, jogurt a syr, ktoré priamo tam skonzumoval, pri čom bol vyrušený poškodeným D. N., M.. XX.X.XXXX, Q. A. XXX, a následne z domu utiekol,

t e d a

v bode 1 a 2 rozsudku

neoprávnene vnikol do obydlia iného, pričom v bode 1 čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2 rozsudku

pokračovací prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/, písm. k/ Tr. zák. sa ukladá obžalovanému v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej P. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. Č.. XXX ako aj povinnosť zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 41 ods. 3, § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/27/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatný dňa 24.08.2022 a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/58/2022 zo dňa 08.03.2022, právoplatný 08.03.2022 a rozsudku Okresného súdu Galanta 1T/35/2020 zo dňa 11.04.2022, právoplatný 04.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej P. B.M., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. XXX v celkovej výške 95,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená P. B. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného, pretože tento sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol výslovne upozornený, že ak sa nedostaví na hlavné pojednávanie bez náležitého ospravedlnenia, súd bude konať v jeho neprítomnosti. Obžalovaný svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd na hlavnom pojednávaní realizoval prečítanie výpovede obžalovaného z prípravného konania, ďalej výsluch poškodenej P. B. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný C. C. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 28.12.2021 išiel večer asi po 20.00 hod oproti k susede, lebo vedel, že nie je doma. Išiel tam z boku vedľa domu, kde preliezol pletivový plot a zobral jej tie veci čo sa mu kladú za vinu z dvora. Medzi vecami bol aj trpaslík, ktorého chcel predat' ale nepodarilo sa mu ho predat', a preto to daroval učiteľovi B. z Vozokan. Priznáva sa k tomu čo spravil, je mu to ľúto a to čo urobil úprimne ľutuje.

Svedkyňa - poškodená P. B. v prípravnom konaní uviedla, že býva na adrese trvalého pobytu A. XXX, avšak občas kvôli práci sa zdržiava aj na adrese prechodného pobytu v Pezinku. Dňa 31.12.2021 jej volala suseda, že jej syn U. videl u C. C., ktorý je jej ďalší sused, nejaké veci z jej záhrady. Videl u neho údajne trpaslíkov a záhradné solárne svetielka. Dňa 31.12.2021, prišla na dom, stretla C. ženu s deťmi, a išla za ňou či je C. doma, lebo že jej ukradol veci z domu. C. doma nebol ale pustila ju pozrieť sa k nej domov, tam sa zrazu objavil aj C., ktorý sa jej hneď priznal, že on jej ukradol veci z domu. Povedal jej, že on ukradol trpaslíkov a svetielka, no potom to zmenil a povedal, že tam bol aj s U., a že U. ukradol všetko, že on ukradol iba jedného trpaslíka, ktorého daroval nejakému učiteľovi - A. z Vozokán. Následne povedal, že jej nahradí škodu, aby nevolala políciu. Keď mu povedala, nech jej dá 300,- Eur, tak povedal, že nemá a teda zavolala políciu. Boli jej odcudzení 2 porcelánoví trpaslíci, 1 sadrový trpaslík, 1 sadrová sliepka, 25 ks solárnych záhradných svetielok. Trpaslíkov zakúpila v roku 2016 za 45 Eur (porcelánový 1ks, sadrová asi 20 Eur aj sliepočka asi 20 Eur). Svetielka boli 4 druhy a to 3ks také ako malé plastové lampášiky, zakúpené v roku 2019 za 2,20 Eur / kus, 6ks zelené zapichovacie plastové svetielka za 2 Eur/ kus, 16 ks boli plastové zapichovacie so strieškou zakúpené v roku 2021 v sume 3 Eur/ kus a 5 ks boli

zapichovacie hore bolo guľaté biele sklo zakúpené v roku 2019 za 5 Eur/kus. Celkovo mali odcudzené veci hodnotu asi 225 Eur.

Zároveň vyhlásila, že sa pripája k trestnému stíhaniu a nárokuje si náhradu škody vo výške 225,- Eur, čo je hodnota odcudzených vecí.

Skutkový stav bol taktiež ustálený zabezpečenými listinnými dôkazmi a to zápisnicou o trestnom oznámení, opatrením na určenie výšky škody, zápisnicou o vydaní vecí, zápisnicou obhliadke miesta činu čl. 41 - 43, fotodokumentáciou čl. 44-51, ako aj zadováženými reláciami na obžalovaného, pripojenými spismi OS Galanta sp. zn. 1T 35/2020, 0T 58/2022 a 11T 27/2022.

Z písomného potvrdenia o hodnote ukradnutých vecí vyplýva, že tieto mali spolu hodnotu vo výške 105,- Eur.

Zo zápisnice o vydaní vecí čl. 38, uznesenia o vrátení vecí čl. 39 a potvrdenia o vrátení vecí čl. 40 je zrejmé, že 1ks záhradný trpaslík bol vrátený poškodenej. Uvedený trpaslík podľa písomného potvrdenia mal hodnotu 10 Eur.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/35/2020 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 11.04.2022, právoplatným dňa 04.06.2022, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák. za skutok ktorý spáchal dňa 07.01.2020 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/58/2022 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 08.03.2022, právoplatným dňa 08.03.2022, uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. (za skutok ktorý spáchal dňa 04.03.2022) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/27/2022 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 24.08.2022, uznaný za vinného v bode 1/ zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. (za skutok ktorý spáchal v presne nezistený deň koncom mesiaca december) a v bode 2/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. (za skutok ktorý spáchal v presne nezistenom čase odo dňa 15.01.2022 do 17.01.2022) a bol mu uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/58/2022 zo dňa 08.03.2022, právoplatného toho dňa a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/35/2020 zo dňa 11.04.2022, právoplatný dňa 04.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd po vyhodnotení dokazovania na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd mal za preukázané, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia iného, pričom v bode 1 čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, čím takýmto konaním spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu krádežou vo výške 105,-Eur, poškodenej P. B..

Vo vzťahu k žalovanému skutku uvedeného v bode 1 a 2 rozsudku má súd za to, že tento bolo nutné z trestnoprávneho hľadiska kvalifikovať ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Z uvedeného dôvodu bolo nutné zrušiť výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/27/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 24.08.2022 vo vzťahu k bodu 1 trestného rozkazu a uložiť spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.

Súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako úmyselné.

Obžalovaný C. C. bol v minulosti 8-krát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/27/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatný dňa 24.08.2022 za v bode 1. úmyselný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2. úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/58/2022 zo dňa 08.03.2022, právoplatného toho dňa a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/35/2020 zo dňa 11.04.2022, právoplatný dňa 04.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V minulosti bol 19-krát riešený pre priestupky, prevažne pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z miesta bydliska je všeobecne hodnotený.

Súd pri úvahe trestu u obžalovaného C. C. prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť - § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť - § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona ostal vyrovnaný a hranice trestnej sadzby sa neposúvali. Súd uložil obžalovanému spoločný i súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, podľa § 51 ods. 4 písm. f/,k/ Tr. zák. mu uložil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej P. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. Č.. XXX ako aj povinnosť zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Takýto trest súd považoval za postačujúci na nápravu osoby páchatel'a a za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej ako aj generálnej prevencie a najmä ochranu spoločnosti. V zmysle § 41 ods. 3, § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 11T/27/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatného dňom 24.08.2022, a výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/58/2022 zo dňa 08.03.2022, právoplatného dňa 08.03.2022 a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/35/2020 zo dňa 11.04.2022, právoplatného dňa 04.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, majúce v uvedených výrokoch svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. Por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej P. B.Č., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. 406, škodu vo výške 95,- Eur, ktorej výšku mal za dostatočne preukázanú z odborného vyjadrenia T. & P. B. P. P.D..G., I.: XX XXX XXX, P. P. Č. F. XXX, zo dňa 14.03.2022, z ktorého vyplýva, že hodnota odcudzených vecí je vo výške 105,- Eur, pričom jeden sadrový trpaslík v hodnote 10,- Eur bol poškodenej vrátený.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. Por. súd poškodenú P. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko nemal túto časť uplatneného nároku za dostatočne preukázanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.