

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413215123
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413215123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti odporcovi: L. Čontošová, nar. XX.XX.XXXX, bytom F., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou G.. Y. I., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 1.463,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.463,25 € a úrok z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 1.463,25 € od 16.12.2006 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 277,53 € a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Tomáš Kušnír , s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, vedený Z. bank E. a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 24.06.2013 domáhal zaplataenia sumy 1.463,25 eur a úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne od 16.12.2006 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že spoločnosť Quatro a.s., Kežmarok dňa 02.12.2002 uzavrela s odporkyňou zmluvu o prenájme, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver v sume 47.230 Sk, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 30-tich mesačných splátkach po 1.575 Sk. Navrhovateľ uviedol, že od 01.01.2006 imanie zanikajúcej spoločnosti Quatro a.s., Kežmarok prešlo v dôsledku zlúčenia na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ktorá sa stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti Quatro a.s., Kežmarok. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 bola uvedená pohľadávka Quatro a.s., Kežmarok voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa. Odporkyňa si povinnosť splácať poskytnutý úver nesplnila. V návrhu navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma 1.463,25 eur pozostáva z istiny v sume 1.463,25 eur, pričom táto sumy sú vypočítané v súlade s obchodnými podmienkami a sadzovníkom poplatkov. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa bola v omeškani s platením viac ako 3 splátok, a preto došlo k spoplatneniu úveru. Zároveň uviedol, že okrem uvedenej sumy žiada priznať príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonník a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi a to dohodou o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky zo dňa 29.01.2013, pričom podľa uvedenej dohody sa odporkyňa zaviazala dlh splácať v mesačných splátkach po 100 eur. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu so spoločnosťou Quatro a.s., Kežmarok všeobecné obchodné podmienky Quatro a.s., Kežmarok, dohodu o uznaní pohľadávky zo dňa 29.01.2013, splátkový kalendár, zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a navrhovateľom, pokus o zmier zo dňa 07.05.2013.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6RO/565/2013 zo dňa 11.07.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 29.12.2013 zrušený, keďže má hlásený pobyt Tvrdošovce, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy.

Konajúci súd uznesením č. 6C/122/2014-40 zo dňa 24.06.2014 ustanovil odporkyni podľa § 29 O.s.p. opatrovníka, keďže odporkyňa na adrese trvalého pobytu zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 25.07.2014 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil a podaním zo dňa 11.07.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 07.07.2014, a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh, určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú nájomnú zmluvu, pričom odporkyňa uvedený úver riadne a včas nesplácala, keďže nezaplatila žiadnu splátku úveru a preto došlo k spoplatneniu celého úveru. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2006 vyplýva, že uvedená pohľadávka voči odporkyni bola podľa § 524 Občianskeho zákonníka postúpená na navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa dohodou o uznaní zväzku zo dňa 29.01.2013 záväzok zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu uznala, súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy, pričom žalovaná suma 1.463,25 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Preto súd s poukazom na ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa § 3 nariadenia Vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu a úroky z omeškania priznal vo výške 9,50%, t.j. dvojnásobku základnej sadzby stanovenou Národnou bankou Slovenska ku dňu 16.12.2005, ktorá úroková sadzba predstavovala 4,75 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 277,53 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 87,50 eur a z trov právneho zastúpenia vrátane DPH v sume 190,03 eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 71,37 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,81 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o sumu 31,67 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.