

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210782
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210782.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom AK Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyňi Z.T. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. A., V. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 39,50 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v lehote troch od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený kolkovými známkami vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17. 11. 2012, doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 26. 11. 2012, domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 39,50 Eur spolu s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu dňa 04. 03. 2013 vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v 1/ rade H. K. späť. Uznesením č. k. 6C/17/2013-53 zo dňa 07. 05. 2014 súd konanie proti odporcovi v 1/ rade zastavil a v konaní pokračoval proti odporkyňi v 2/ rade.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 12. 2012 vstúpil v zmysle § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) do konania na strane odporcov vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov.

Dňa 16. 05. 2014 vzniesol vedľajší účastník námietku nedostatku pasívnej legitímácie odporkyne a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň poukázal na prítomnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu v spotrebiteľských zmluvách.

Vyjadrenie vedľajšieho účastníka obsahujúce námietku nedostatku pasívnej legitímácie odporkyne bola navrhovateľovi doručená dňa 23. 06. 2014.

Dňa 24. 07. 2014 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 17. 11. 2012 v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať späť za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonat' o podanom návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

Vedľajšieho účastníka zastupoval advokát - advokátska kancelária na základe plnomocenstva. Je nesporné, že každý sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 25 ods. 1 O.s.p.), teda aj vedľajší účastník, s čím sú spojené pre účastníka trovy, pretože advokát (advokátska kancelária) má vždy právo na úhradu svojich primeraných a opodstatnených nákladov od účastníka, ktorého zastupuje. Potom pri rozhodovaní v sporovom konaní o náhrade trov konania medzi stranami, treba úspešnému účastníkovi priznať, aby mu protistrana nahradila trovy konania.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, pričom žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľa na náhradu týchto trov. Vzhľadom na skutočnosť, že zrejším dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania bola vedľajším účastníkom riadne vznesená námietka nedostatku pasívnej legitímácie odporkyne, platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli odporkyni resp. vedľajšiemu účastníkovi na strane odpork (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 222/96 zo dňa 31. októbra 1996).

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 15 písm. a) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., § 9 ods.1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a), 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. priznal právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia, ktoré je jej povinný zaplatiť navrhovateľ vo výške 59,14 Eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd vo veci samej a za 2 režijné paušály po 8,04 Eur. Výšku tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd vypočítal zo sumy, ktorú mali byť odporcovia zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi, teda zo sumy 39,50 Eur - základná sadzba tarifnej odmeny 16,60 Eur. Priznaná odmena a náhrady sa zvyšujú o 20% DPH.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 Eur.

Pretože konanie bolo zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Kolkovými známkami zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur sa navrhovateľovi vráti vo výške 9,80 Eur tj. krátený o 6,70 Eur, prostredníctvom daňového úradu, príslušného podľa jeho sídla v zmysle § 11 ods.6 zákona č. 71/1992 Zb..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.