

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010058
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Bc. Ľubice Tichej a Valérie Haraslínovej v trestnej veci proti obžal. G. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. júla 2014 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l

Obžalovaný:

G. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, F. X, t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 12.06.2013,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

1/ v presne nezistenom dni v mesiaci január 2012 umiestnil na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>. inzerát prostredníctvom ktorého hľadal pracovníkov na prácu v Nórsku, na ktorý sa mu dňa 16.01.2012 telefonicky ozvali H. D., nar. XX.XX.XXXX a N. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q., I.. Na K. Č.. XXX, s ktorými na osobnom stretnutí v Banskej Bystrici dňa 17.01.2012 uzatvoril ústnu dohodu, na základe ktorej od nich vylákal pod zámienkou úhrady cestovných nákladov do Nórska zálohu v výške po 150,-Eur, ktorú mu H. D. za obidvoch uhradil prostredníctvom poštovej poukážky na adresu dňa 18.01.2012 vo výške 300,-Eur, avšak prácu v Nórsku ani cestu za prácou nezabezpečil a peniaze nevrátil, čím H. D. a N. D. spôsobil škodu každému jednotlivo vo výške po 1540,-Eur, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 1/ v rozsudku Okresného súdu Námestovo 6T/42/2013, zo dňa 22.08.2013, právoplatný 22.08.2013)

2/ obvinený dňa 10.02.2012 okolo 17.00 hod v Poprade na ulici Alžbetínska v kaviarni hotela Európa podvodným konaním vylákal od J. U., R. U.Ň. a J. U. sumu vo výške 300,- € a to tak, že sa vydával za konateľa spoločnosti PodmanORV Sverige, so sídlom Halmstad, Kavarstvangen 3, Švédsko, pričom ako konateľ podpísal s poškodenými zmluvy na výkon murárskych a maliarskych prác v meste Halmstad vo Švédsku a prevzal od nich zálohu v celkovej výške 300,- €, pričom už pri podpise zmluvy vedel, že dohodnutú prácu nezabezpečí a týmto konaním spôsobil škodu poškodenému Martinovi Bukovinovi vo výške 100,- €, R. U. vo výške 100,- € a J. U. vo výške 100,- €,

3/ dňa 18.02.2012 v doposiaľ nezistenom čase v Poprade v kaviarni medzi železničnou a autobusovou stanicou podpísal zmluvy s poškodenými J.Ú. E. a H. Y., predmetom ktorej bolo sprostredkovanie práce v Nórsku a vylákal od poškodených zálohu vo výške 290,- €, doposiaľ prácu v Nórsku nezabezpečil a už v čase podpisu zmluvy vedel, že dohodnutú prácu nezabezpečí a týmto konaním spôsobil poškodenému J. E. škodu vo výške 145,- € a H. Y. vo výške 145,- €,

4/ obvinený z miesta svojho trvalého bydliska na adrese F. XXXX/X v Bratislave, v bližšie nezistený deň mesiaca február 2012 zverejnil na internetovej stránke www.Bazos.sk inzerát ponúkajúci sprostredkovanie práce vo veľkosklade REMA 1000 v Nórsku, na základe ktorého ho dňa 26.02.2012 telefonicky kontaktoval J. Š., následne uzavreli zmluvu o sprostredkovaní práce, po čom mu poškodený J. Š. zaslal hotovosť vo výške 145,- € ako preddavok za sprostredkovanie práce, avšak obvinený už v

čase uverejnenia inzerátu na stránke www.bazos.sk vedel, že prácu v Nórsku nesprostredkuje a týmto konaním spôsobil poškodenému J. Š. škodu vo výške 145,- €

5/ obvinený z miesta svojho trvalého bydliska na adrese F. XXXX/X v Bratislave zverejnil dňa 12.03.2012 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát ponúkajúci sprostredkovanie práce v meste Bodo v Nórskom kráľovstve, týkajúce sa prerábania bytov, na ktorý sa dňa 14.03.2012 ozval R. Š., následne ho obvinený informoval o tom, že odchod za prácou do Nórska bude 20.03.2012 alebo 24.03.2012 a vylákal od poškodeného sumu 200,- € ako platbu za náklady na cestu, na čo sestra poškodeného X. na Š. zaslala dňa 20.03.2012 obvinenému sumu 200,- €, pričom obvinený už v čase uverejnenia inzerátu na stránke www.bazos.sk vedel, že prácu v Nórsku nesprostredkuje a týmto konaním spôsobil X. Š. škodu vo výške 200,- €,

6/ obvinený G. K. zverejnil na presne nezistenej stránke internetu inzerát na sprostredkovanie práce v zahraničí, na ktorý reagoval J. A. a dňa 15.03.2012 zaslal prostredníctvom pošty sumu 600,- € za sprostredkovanie práce a vybavenie leteniek do Nórska G. K. na ním uvedenú adresu trvalého pobytu F. Č.. 1150/1, Bratislava, pričom obvinený pri podaní inzerátu nemal úmysel prácu sprostredkovať a do dnešného dňa prácu poškodenému ani nesprostredkoval, ani nezabezpečil letenky do Nórska, čím poškodenému J. A.Í. spôsobil škodu vo výške 600,- € (skutok pôvodne uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T 149/2012 zo dňa 20.11.2012, právoplatný dňa 01.03.2013),

7/ v presne nezistený deň umiestnil na nezistenej internetovej stránke inzerát týkajúci sa sprostredkovania práce v Nórsku, na ktorý sa mu v presne nezistený deň mesiaca máj 2012 telefonicky ozvali H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. N. č. 10 a J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. L., ktorí následne s ním uzatvorili pracovné zmluvy, na podklade ktorých od nich vylákal pod zámienkou úhrady cestovných nákladov zo Slovenska do Nórska finančné čiastky vo výške 150,-Eur, ktoré mu obaja osobne odovzdali pri osobnom stretnutí v presne nezistený deň v mesiaci máj 2012 v Banskej Bystrici, avšak podľa predchádzajúcej dohody vycestovanie za uvedenou prácou nezabezpečil, uhradené finančné čiastky aj napriek viacerým výzvam nevrátil, čím H. E. a J. R. spôsobil škodu každému vo výške po 150,-Eur, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 2/ v rozsudku Okresného súdu Námestovo 6T/42/2013, zo dňa 22.08.2013, právoplatný 22.08.2013),

8/ obvinený z miesta svojho trvalého bydliska na adrese F. XXXX/X v Bratislave zverejnil v bližšie nezistenom dni mesiaca máj roku 2012 na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát ponúkajúci sprostredkovanie práce v stavebnej oblasti v Nórsku v meste Bergen, na ktorý sa mu dňa 21.05.2012 ozval poškodený R. F., následne spolu uzavreli v ten istý deň pracovnú zmluvu týkajúcu sa prerábania bytov v Bergene a po tom mu poškodeného odovzdal preddavok na cestovné do Nórska vo výške 150,- €, pričom obvinený už v čase uverejnenia inzerátu vedel, že ponúkanú prácu nesprostredkuje a týmto konaním spôsobil poškodenému R. F. škodu vo výške 150,- €,

9/ v presne nezistený deň umiestnil na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát týkajúci sa sprostredkovania práce vo Fínsku, na ktorý sa mu dňa 04.07.2012 ozval M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., stred č. 487 a s ktorým sa následne dňa 06.07.2012 v obci makov osobne stretol, kde medzi sebou uzatvorili pracovnú zmluvu na podklade ktorej od neho pod zámienkou úhrady cestovných nákladov vylákal čiastku vo výške 202,-Eur, ktorú mu M. X. osobne odovzdal na tomto stretnutí, avšak podľa predchádzajúcej dohody vycestovanie za uvedeniu prácou nezabezpečil, uhradené finančné čiastky aj napriek viacerým výzvam nevrátil, čím M. X. spôsobil škodu vo výške 202,-Eur, (skutok pôvodne uvedený ako skutok 3/ v rozsudku Okresného súdu Námestovo 6T/42/2013, zo dňa 22.08.2013, právoplatný 22.08.2013),

10/ vystupujúcu pod menom H. Y. v mene spoločnosti Industri and Batutstyr AS, Mekaniske Versted, Transittgata 18, 7042 Trondheim so sídlom v Nórsku ponúkal na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> prácu, pričom dňa 16.11.2012 prostredníctvom elektronickej komunikácie uzatvoril predbežnú zmluvu o budúcej zmluve na sprostredkovanie zamestnania v Nórsku s N. N. a J. W., ktorí túto zmluvu podpísali a elektronickeou formou zaslali späť, na základe tejto zmluvy obidvaja menovaní v pobočke Poštovej banky v Senici dňa 19.11.2012 uhradili poplatok vo výške 185 eur za cestu do Nórska na bankový účet XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je v Poštovej banke vedený na G. K.. Vzhľadom k tomu, že platba včas nenabehla na účet G. K., J. W. uhradil za seba aj N. N. sumu 370 eur. Následne Alexander Orviský vystupujúci pod menom H. Y. prestal s menovanými komunikovať, cestu do Nórska nezabezpečil a ani nemienil zabezpečiť, čím J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Senica, Y.. H. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 370 eur, (skutok pôvodne uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/137/2013 zo dňa 14.11.2013, právoplatný dňa 04.12.2013),

11/ obvinený z miesta svojho trvalého bydliska na adrese F. XXXX/X v Bratislave zverejnil v bližšie nezistenom období od 08.09.2012 do 18.09.2012 na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát

ponúkajúci sprostredkovanie práce vo Fínskom meste Oulu, na ktorý sa mu ozvali poškodení J. X. a J. X., ktorí mu následne dňa 10.09.2012 mu zaslali na účet vedený v ZUNO Bank č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zálohu za cestovné vo výške 400,-, pričom obvinený už v čase uverejnenia inzerátu vedel, že ponúkanú prácu nesprostredkuje a týmto konaním spôsobil poškodenému J. X. škodu vo výške 200,- € a poškodenému J. X. škodu vo výške 200,- €,

12/ obvinený z miesta svojho trvalého bydliska na adrese F. XXXX/X v Bratislave zverejnil v bližšie nezistenom čase na internetovom portály [www.Bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> inzerát s ponukou práce vo Fínsku, s kontaktným e-mailom: katona.anton.fi@gmail.com <<mailto:e-mailom%3Akatona.anton.fi@gmail.com>> a telefónnym číslom 0949 582 872, na ktorý sa ozvali poškodení L. X., J. X. a J. H., ktorí následne uzatvorili s G. X. pracovné zmluvy zo dňa 10.09.2012, na základe ktorých poškodení dňa 11.09.2012 uhradili cestovné náklady spojené s cestou do Fínska v celkovej výške 654,- € na č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom k ceste za prácou nedošlo a obvinený už v čase zverejnenia inzerátu vedel, že prácu vo Fínsku nezabezpečí a týmto konaním spôsobil škodu L. X. škodu vo výške 217,96 €, J. X. škodu vo výške 217,96 € a J. H. škodu vo výške 217,96 €,

13/ vydávajúc sa za osobu G. X. z miesta svojho bydliska na ulici F. XXXX/X v Bratislave zverejnil v presne nezistenom dni inzerát na internetovej stránke [www.Bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> s ponukou rekonštrukčných prác vo Fínsku na ktorý sa mu ozval so záujmom o ponúkanú prácu poškodený R. J., ktorý konal aj v mene H. E. ml. a H. E. st., po čom mu obvinený zaslal na email Mulinkova.jana@orava.sk <<mailto:Mulinkova.jana@orava.sk>> tri pracovné zmluvy na výkon práce vo Fínsku, a po podpise týchto zmlúv obvinený požadoval od poškodených úhradu nákladov na cestu do Fínska vo výške 200,- € od každého jednotlivu, na základe čoho mu poškodení dňa 13.09.2012 zaslali požadované peňažné prostriedky na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ale aj napriek tomu im prácu vo Fínsku nezabezpečil, pričom už v čase uverejnenia inzerátu vedel, že prácu nezabezpečí a týmto konaním spôsobil poškodenému R. J. škodu vo výške 200,- €, H. E., nar. 12.11.1982 škodu vo výške 200,- € a H. E., nar. 30.12.1955 škodu vo výške 200,- €,

14/ z miesta svojho bydliska na ulici F. XXXX/X v Bratislave zverejnil v presne nezistenom dni na internetovom portály [www.Bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> inzerát s ponukou práce vo Fínsku, na ktorý zareagovali Š. X. a Z. Z., následne za účelom vycestovania za prácou vo Fínsku vylákal od poškodených finančné prostriedky určené na úhradu nákladov za cestu vo výške 400,- € ktoré mu dňa 17.09.2012 zaslali na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ZUNO Bank, pričom obvinený už v čase uverejnenia inzerátu vedel, že žiadnu prácu vo Fínsku nezabezpečí a týmto konaním spôsobil poškodenému Š. X. škodu vo výške 200,- € a Z. Z. škodu vo výške 200,- €,

15/ obvinený z miesta svojho trvalého bydliska na adrese F. XXXX/X v Bratislave zverejnil v bližšie nezistenom dni mesiaca október roku 2012 na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát ponúkajúci sprostredkovanie práce v oblasti stavebníctvo v Nórsku na ktorý sa mu ozval poškodený H. N., následne spolu uzavreli dohodu o sprostredkovaní práce a obvinený od poškodeného vylákal preddavok na zakúpenie letenky z Viedne do Osla na let dňa 22.10.2012, ktorý mu poškodený zaslal poštou dňa 19.10.2012 pričom obvinený už v čase uverejnenia inzerátu vedel, že ponúkanú prácu nesprostredkuje a týmto konaním spôsobil poškodenému H. N. škodu vo výške 200,- €,

16/ obvinený z miesta svojho trvalého bydliska na adrese F. XXXX/X v Bratislave zverejnil dňa 22.10.2012 inzerát na internetovej stránke [www.Bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> s ponukou práce v Nórsku, s kontaktným emailom: okolka.peter@gmail.com <<mailto:okolka.peter@gmail.com>>, na ktorý zareagovali poškodení J. X., S. X., G. Š. a J. Š., ktorí následne s obvineným vystupujúcim pod menom R. K. uzatvorili zmluvu o dielo datované dňom 26.10.2012 a následne obvinený vylákal od jednotlivých poškodených finančné prostriedky určené na úhradu cestovných nákladov vo výške 259,- €, ktoré mu poškodení uhradili dňa 27.10.2012 na účet č. XXXXXXXX-XXXXXXXXXX, pričom k odchodu do Nórska za prácou nedošlo a obvinený už v čase uverejnenia inzerátu vedel, že prácu nezabezpečí a týmto konaním spôsobil poškodenému J. X. škodu vo výške 259,- €, S. X. škodu 259,- €, G. Š. škodu vo výške 259,- a J. Š. škodu vo výške 259,- €,

17/ obvinený vydávajúc sa za X. Q. dňa 25.01.2013 z miesta svojho bydliska na ulici F. XXXX/X v Bratislave uverejnil na internetovom portály www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát s ponukou práce v Nórsku, na ktorú reagoval Š. A. a G. W.Š. od ktorých obvinený následne vylákal finančné prostriedky na kúpu leteniek do Nórska, ktoré poškodený Š. A. zaslal dňa 30.01.2013 vo výške 240,- € a poškodený G. W. vo výške 480,- € na účet vedený v ZUNO Bank č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX na meno G. K., pričom obvinený už v čase zverejnenia inzerátu vedel, že ponúkanú prácu v Nórsku nesprostredkuje a týmto konaním spôsobil poškodenému Š. A. škodu vo výške 240,- € a poškodenému G. W. škodu vo výške 480,- €,

18/ obvinený vydávajúcí sa za X. Q. dňa 25.01.2013 z miesta svojho bydliska na ulici F. XXXX/X v Bratislave uverejnil na internetovom portály www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát s č. „21959234“, s ponukou sprostredkovania práce stavebných prác v Nórsku v meste Bergen, na ktorú reagovali poškodení S. S. a N. X., od ktorých obvinený následne vylákal finančné prostriedky vo výške 480,- € na kúpu leteniek do Nórska, ktoré poškodený S. S. zaslal dňa 29.01.2013 a na účet obvineného č. XXXXXXXXXXXX/8410, IBAN Y., SWIFT kód N. vedený v ZUNO bank AG, pobočka zahraničnej banky, ktoré boli pripísané na účet obvineného dňa 31.01.2013, s tým, že obvinený sa už poškodeným neozval, letenky ani prácu nesprostredkoval, finančné prostriedky nevrátil, pričom už v čase zverejnenia inzerátu vedel, že ponúkanú prácu v Nórsku nesprostredkuje, čím spôsobil poškodenému S. S., trvale bytom S. XXXX, T. Q. J., Česká republika a N. X., trvale bytom tř. J. XXX, T. Q. J., Česká republika celkovú škodu vo výške 480,- Eur

19/ obvinený vydávajúcí sa za osobu J. R., trv. bytom U. XX, Bratislava, č. OP: EB XXXXXXX z miesta svojho bydliska na ulici F. XXXX/X v Bratislave v presne nezistenom čase roku 2013 uverejnil na internetovom portály www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát s ponukou práce (maľovanie a oprava lodí vo Fínsku) na ktorý zareagoval R. U. a J. F., ktorí ho telefonicky kontaktovali po čom od nich obvinený žiadal finančné prostriedky vo výške 200,- € jednotlivo ako úhradu ceny leteniek do Fínska, ktoré mu poškodení zaslali dňa 13.03.2013 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom prácu vo Fínsku nezabezpečil a už v čase uverejnenia inzerátu vedel, že prácu nezabezpečí a týmto konaním spôsobil poškodenému R. U. škodu vo výške 200,- € a poškodenému J. F. škodu vo výške 200,- €,

20/ z miesta svojho bydliska na ulici F. XXXX/X v Bratislave zverejnil v presne nezistenom dni na internetovom portály www.Bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát s ponukou práce vo Fínsku, na ktorý zareagovala N. N. od ktorej obvinený vylákal finančné prostriedky vo výške 400,- € na úhradu nákladov za cestu do Fínska, ktoré poškodená zaslala dňa 13.03.2013 na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený na meno obvineného, pričom obvinený už v čase uverejnenia inzerátu vedel, že prácu vo Fínsku nesprostredkuje a týmto konaním spôsobil poškodenú N. N. škodu vo výške 400,- €,

21/ z miesta svojho bydliska na ulici F. XXXX/X v Bratislave zverejnil v presne nezistenom dni na internetovom portály www.Bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát s ponukou práce vo fínskych lodenicích na ktorý postupne reagovali, Š. X., Ing. J. A., J. W., H. D., po čom od nich obvinený vylákal finančné čiastky v celkovej výške 1 200,- €, ktoré mu zaslali dňa 14.03.2013 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX ako platbu za sprostredkovanie práce, pričom prácu nesprostredkoval, zálohy nevrátil a už v čase uverejnenia inzerátu vedel, že prácu nesprostredkuje a týmto konaním spôsobil škodu, Š. X. škodu vo výške 200,- €, Ing. J. A. škodu vo výške 200,- €, J. W. vo výške 200,- €, poškodenému H. D. vo výške 100,- €,

22/ obvinený vydávajúcí sa za osobu J. R., v presne nezistenom čase z miesta svojho bydliska na ulici F. XXXX/X v Bratislave uverejnil na internetovom portály www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát s ponukou práce vo Fínsku (maľovanie lodí), na ktorý zareagoval poškodený Z. Y., pričom obvinený následne vylákal od poškodeného sumu 400,- € ako zálohu za cenu letenky do Fínska, ktorú mu poškodený zaslal dňa 14.03.2013 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 400,- €, pričom obvinený už v čase uverejnenia inzerátu vedel, že ponúkanú prácu nesprostredkuje a týmto konaním spôsobil poškodenému Z. Š. škodu vo výške 400,- €,

23/ v období do konca roka 2012 do 09.04.2013 z miesta svojho bydliska na ulici Húščavova 1150/1 v Bratislave uverejnil na internetovom portály www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát s ponukou práce vo Švédsku v meste Sundsvall na ktorý reagoval E. X., ktorý následne obvinenému zaslal dňa 19.04.2013 sumu 236,- € na účet vedený v ZUNO Bank pod č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX na meno obvineného, pričom obvinený už v čase zverejnenia inzerátu vedel, že ponúkanú prácu vo Švédsku nezabezpečí a týmto konaním spôsobil poškodenému E. X. škodu vo výške 236,- €,

t e d a

v bodoch 1/ až 9/

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 10/ až 16/

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch 17/ až 18/

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 19/ až 23/

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 9/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 10/ až 16/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bodoch 17/ až 18/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 19/ až 23/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Číslo konania : 3T/18/2014-1437

Za to sa

o d s u d z u j e

Za skutky v bodoch 1/ až 18/

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje celý výrok o vine v

-rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/42/13, zo dňa 22.08.2013, právoplatný 22.08.2013,

-trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/149/12 zo dňa 20.11.2013, právoplatný dňa 01.03.2013,

-trestného rozkazu Okresného súdu Senica, sp.zn. 2T/137/13, zo dňa 14.11.2013, právoplatný 04.12.2013,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3, § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje celý výrok o treste v

-rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/42/13, zo dňa 22.08.2013, právoplatný 22.08.2013,

-trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/149/12 zo dňa 20.11.2013, právoplatný dňa 01.03.2013,

-trestného rozkazu Okresného súdu Senica, sp.zn. 2T/137/13, zo dňa 14.11.2013, právoplatný 04.12.2013,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o treste svoj podklad.

Za skutky v bodoch 19/ až 23/

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok 1 (jeden) mesiac 13 (trinásť) dní nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody poškodeným:

-J. W., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Y.. H. Č.. 1206/38 vo výške 370,- €, -N. N., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Y.. H. XXXX/XX vo výške 370,- €,

-J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Trenčín, I.. S. XX, vo výške 600,-€,

-R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. L.I. Č.. XXX, vo výške 150,-€.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

-H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nižná, Na K. XXX,
-N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nižná, Na K. XXX,
-J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX,
-J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, Košice - Nad Jazerom,
-L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX,
-J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, Q.,
-J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX,
-R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, Rabča,
-H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, Rabča,
-H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, Rabča,
-Š. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, Detva,
-Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, Banská Štiavnica,
-J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, Brezovica,
-S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, Brezovica,
-G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F. XXX, Brezovica,
-J. Š., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, Brezovica,
-Š. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX,
-G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX,
-S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX, Veselí nad Moravou, Česká republika,
-N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, Veselí nad Moravou, Česká republika,
-R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Námestovo,
-N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. L. XXX,
-Š. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Č. XX, okr. Bánovce nad Bebravou,
-Z. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Č. XX, okr. Bánovce nad Bebravou,
-J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX,
-H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, Sabinov,
-Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. W. Č. XX,
-E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č. XXX, Košice - okolie,

so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. G. K. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom poškodeného R. F. k náhrade škody, prečítaním nárokov poškodených na náhradu škody, výsluchom obžalovaného G. K., oboznámením listinných dôkazov.

Poškodený R. F. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 150,-Eur, škoda mu nebola doposiaľ uhradená.

Súd prečítal nárok na náhradu škody uplatnený poškodeným v prípravnom konaní:

- J. X. z č.l. 447-452, 508-516, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 200,- EUR,
- J. X. z č.l. 762-766, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 200,- EUR,
- L. X. z č.l. 438-440, 771-773, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 217,96 EUR,
- J. X. z č.l. 590-592, 768-770, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 218,- EUR,
- J. H. z č.l. 594-596, 774-776, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 218,- EUR,
- R. J. z č.l. 790-795, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 200,- EUR,
- H. E. ml. z č.l. 784-789, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 200,- EUR,

- H. E. st. z č.l. 778-783, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 200,- EUR,
- Š. X. z č.l. 749-753, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 200,- EUR,
- Z. Z. z č.l. 734-742, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 400,- EUR,
- J. X. z č.l. 419-422, 576-579, 691-693, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 259,- EUR,
- S. X. z č.l. 424-427, 580-583, 694-697, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 259,- EUR,
- G. Š. z č.l. 584-586, 649-651, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 259,- EUR,
- J. Š. z č.l. 587-589, 652-654, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 259,- EUR,
- Š. A. z č.l. 488-492, 601-608, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 240,- EUR,
- G. W. z č.l. 483-487, 549-553, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 480,- EUR,
- R. U. z č.l. 796-798, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 200,- EUR,
- N. N. z č.l. 664-670, ktorá sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 200,- EUR,
- Š. X. z č.l. 622-628, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 200,- EUR,
- Z.. J. A. z č.l. 613-619, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 200,- EUR,
- J. W. z č.l. 656-658, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 100,- EUR,
- H. D. z č.l. 721-729, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 100,- EUR,
- Z. Š. z č.l. 715-717, 755-758, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 400,- EUR,
- E. X. z č.l. 1187-1192, ktorý sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 236,- EUR,

Obžalovaný G. K. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenia prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne náhrady škody a trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov na obžalovaného a súdne spisy o jeho predchádzajúcich odsúdeniach, ktoré sa vzťahovali na ukladanie spoločného a súhrnného trestu, z ktorých vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/42/13, zo dňa 22.08.2013, právoplatný 22.08.2013, bol obžal. Orviský uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorý mal spáchať od 15.01.2012 do 06.07.2012, za čo mu bol uložený

podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Oznámenie obvinenia v danej veci bolo obvinenému 25.01.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/149/12 zo dňa 20.11.2013, právoplatný dňa 01.03.2013, doručený obvinenému 22.02.2013, bol tento uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. Tr.zák., ktorý mal spáchať dňa 15.03.2012, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Obvinenie bolo obvinenému oznámené dňa 04.09.2012.

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp.zn. 2T/137/13, zo dňa 14.11.2013, právoplatný 04.12.2013, doručený obvinenému 19.11.2013, bol tento uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť dňa 19.11.2012, za čo mu bol uložený súhrnný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, pričom bol zároveň zrušený vyššie uvedený trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín. Obvinenie bolo obvinenému oznámené 10.06.2013.

Súd pri právnom kvalifikovaní konania obžalovaného ku ktorému sa doznal a pri ukladaní trestu poukazuje na skutočnosť, že obžaloba nesprávne právne kvalifikovala konanie obžalovaného ako trestný čin spáchaný závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách. Súd v tomto smere poukazuje na ustálenú prax súdov, aj na rozhodovacia prax Krajského súdu Bratislava aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Tdo 75/2012, z ktorých jednoznačne vyplýva, že pri pokračovacom majetkovom trestnom delikte sa čin pácha voči viacerým cudzím majetkom a nie na viacerých osobách. Z toho pohľadu je bez významu, že páchatel viacerými čiastkovými útokmi poškodil na majetku väčší počet osôb. Osobitný kvalifikačný pojem podľa § 138 písm. j/ Tr.zák., by bolo možné aplikovať iba v prípade, ak by bol trestný čin spáchaný proti životu a zdraviu jednotlivých osôb, resp. zásahu do ich telesnej integrity, keďže v tomto prípade by bol predmetom útoku človek.

Preto súd aj po prednesení obžaloby upozornil obžalovaného na to, že právna kvalifikácia uvedené v obžalobe nie je správna.

Súd pri právnom kvalifikovaní trestnej činnosti obžalovaného poukazuje na to, že žalovaná trestná činnosť obžalovaného tvorí súbeh s už odsúdenými skutkami, ktoré spáchal obžalovaný a to v rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/42/13, zo dňa 22.08.2013, právoplatný 22.08.2013, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/149/12 zo dňa 20.11.2013, právoplatný dňa 01.03.2013, trestného rozkazu Okresného súdu Senica, sp.zn. 2T/137/13, zo dňa 14.11.2013, právoplatný 04.12.2013.

Pri kvalifikovaní konania obžalovaného je nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, teda ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. Platí to aj pre pokračovacie, hromadné a trváce trestné činy.

Z oboznámených trestných spisov vyplýva, že v konaní Okresného súdu Trenčín 3T/149/12 bolo obžalovanému oznámené obvinenie dňa 04.09.2012. V konaní Okresného súdu Námestovo 6T/42/13 bolo obžalovanému oznámené obvinenie dňa 25.01.2013. v konaní Okresného súdu Senica 2T/137/13, bolo obžalovanému oznámené obvinenie dňa 10.06.2013.

Tieto jednotlivé dátume rozdelili pokračovacia trestná činnosť obžalovaného na tri samostatné trestné činy, ktorých sa dopustil v bodoch 1 až 18 rozsudku. Pri skutkoch v bodoch 19 až 23 ide o recidívu obžalovaného, nakoľko tieto skutky spáchal až po svojom prvom odsúdení, takže tieto skutky tvoria samostatnú časť jeho trestnej činnosti a netvoria súbeh so skutkami uvedenými v bodoch 1 až 18 rozsudku.

Pri takomto rozdelení jednotlivých skutkov trestnej činnosti obžalovaného bolo potrebné aj ustáliť výšku spôsobenej škody a následne tak ustáliť aj právnu kvalifikáciu jeho konania.

Pri skutkoch v bode 1 až 9 rozsudku spôsobil obžalovaný na cudzom majetku škodu vo výške 2.337,- Eur, čo je škoda malá a preto súd právne kvalifikoval jeho konanie v týchto bodoch ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Pri skutkoch v bode 10 až 16 rozsudku spôsobil obžalovaný na cudzom majetku škodu vo výške 3.659,88 Eur, čo je škoda väčšia a preto súd právne kvalifikoval jeho konanie v týchto bodoch ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Pri skutkoch v bode 17 až 18 rozsudku spôsobil obžalovaný na cudzom majetku škodu vo výške 1.200,- Eur, čo je škoda malá a preto súd právne kvalifikoval jeho konanie v týchto bodoch ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Pri skutkoch v bode 19 až 23 rozsudku spôsobil obžalovaný na cudzom majetku škodu vo výške 2.136,- Eur, čo je škoda malá a preto súd právne kvalifikoval jeho konanie v týchto bodoch ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu zohľadnil všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, možnosť jeho nápravy aj potrebu ochrany spoločnosti pred jeho prípadným ďalším protiprávnym konaním. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému musel tomuto ukladať dva samostatné tresty a to za skutky v bodoch 1 až 18 a následne za skutky v bodoch 19 až 23, ktoré sú recidívou.

Pri skutkoch v bodoch 1 až 18 rozsudku súd ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l Trestného zákona zohľadnil to, že sa obžalovaný k žalovaným skutkom doznal a ich spáchanie oľutoval. Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. h/ Trestného zákona zohľadnil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ukladal súd v týchto bodoch obžalovanému trest spoločný podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona vo vzťahu k v rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/42/13, zo dňa 22.08.2013, právoplatný 22.08.2013, trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/149/12 zo dňa 20.11.2013, právoplatný dňa 01.03.2013, trestnému rozkazu Okresného súdu Senica, sp.zn. 2T/137/13, zo dňa 14.11.2013, právoplatný 04.12.2013. Nakoľko skutky v bode 17 až 18 spáchal pred vyhlásením prvého odsudzujúceho rozhodnutia vo vzťahu k týmto skutkom musel súd ukladať aj trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Trest musel súd ukladať podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona podľa najprísnejšej právnej kvalifikácie zo zbierajúcej sa trestnej činnosti, ktorá je pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v sadzbe od 1 do 5 rokov.

Súd uložil obžalovanému za skutky v bodoch 1 až 18 rozsudku spoločný súhrnný trest vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky, pričom má za to, že takto uložený trest splní dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu. Zároveň súd zrušil výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/42/13, zo dňa 22.08.2013, právoplatný 22.08.2013, trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/149/12 zo dňa 20.11.2013, právoplatný dňa 01.03.2013, trestnom rozkaze Okresného súdu Senica, sp.zn. 2T/137/13, zo dňa 14.11.2013, právoplatný 04.12.2013 a následne aj výrok o treste v uvedených rozhodnutiach.

Pri skutkoch v bodoch 19 až 23 rozsudku súd ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l Trestného zákona zohľadnil to, že sa obžalovaný k žalovaným skutkom doznal a ich spáchanie oľutoval. Na druhej strane súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § Trestného zákona. Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, súd pri zákonnej trestnej sadzbe tohto prečinu, ktorá je do dvoch rokov, použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a mohol tak ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní do 16 mesiacov. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zohľadnil aj dobu vykonanej väzby v danej veci, ktorá je ku dňu vyhlásenia rozsudku v trvaní 1 rok, 1 mesiac a 13 dní a preto uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v tejto výmere pokrytej vykonanou väzbou. Nakoľko obžalovaný pred spáchaním týchto žalovaných skutkov nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu škody. Tak, kde súd ukladal trest spoločný prevzal rozhodnutie o náhrade škody z predchádzajúcich súdnych rozhodnutí. Súd tiež priznal nárok na náhradu škody u poškodeného Hudáka, ktorý tento nárok dokladoval na hlavnom pojednávaní, lebo jeho nárok je nesporný. V ostatných prípadoch sa poškodení na hlavné pojednávanie nedostavili, zo spisu vyplýva, že obžalovaný sám, alebo cestou rodičov už spôsobenú škodu začal poškodeným splácať, takže dokazovanie ohľadne ostatných uplatnených nárokoch na náhradu škody by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní a preto súd odkázal ostatných poškodených s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.