

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213011038  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213011038.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štíft vydal  
podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinená - L. V., nar. XX.X.XXXX X. V., trvale bytom V., V. Č.. XX,

uznáva sa za vinnú, že

1. dňa 15.3.2012 v čase okolo 20.00 h. v predajni TESCO Zlaté Piesky v Bratislave na ulici Cesta na Senec 2 neznámy muž vzal z regálu s liehovinami 1 ks fľašu Finlandia vodka 1l v hodnote 21,29,-EUR a 2 ks fľaše Gentleman Jack 0,7l, každá v hodnote 39,90,-EUR, pričom sa následne presunul do oddelenia odevov, kde z predmetných fliaš odstránil pevné kódy a odcudzené fľaše vložil do kabelky obvinenej a odišiel, pričom následne obvinená bez zaplataenia prešla s predmetným odcudzeným tovarom za pokladničnú zónu, kde bola vzápätí zadržaná pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spôsobila poškodenému TESCO STORES SR, a.s. škodu vo výške 101,09,-EUR, následne tovar obvinená dobrovoľne vydala a bol vrátený do predajne, pričom obvinená bola dňa 17.2.2012 postihnutá policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,-EUR, evidenčné číslo bloku AB 346183, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a obvinená spáchala skutok napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 8.12.2011, sp.zn. 5T/146/2011, právoplatným dňa 28.12.2011, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

2. dňa 14.1.2011 v čase okolo 18:00 h. v Bratislave na Vietnamskej ul. č. 23 na Obvodnom oddelení Policajného zboru pri zadržaní v zmysle § 85 ods.2 Trestného poriadku pre podozrenie zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona sa vydávala za osobu M.Í. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., V. Č.. XX, tým, že uviedla ako svoje vlastné jej osobné údaje, na základe čoho bolo M. X. vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a za tento trestný čin aj bola Katarína Valletová na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.1.2011, sp.zn. 0T/10/2011, právoplatne odsúdená,

teda

v bode 1

spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 2

inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu,

čím spáchala

v bode 1

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2

prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

1. Ohľadom skutku v bode 1 - podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 3, § 37 písm. m) a § 36 písm. k), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinená zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. Ohľadom skutku v bode 2 - podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže pokladá za dostatočný trest uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.4.2012, sp. zn. 3T/1/2012 - súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.