

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 27C/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113239929  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113239929.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa : Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00151700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti odporkyňi: Y. I., nar. X.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX O. o zaplatenie 41,30 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 41,30 eur spolu s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,30 eur od 25.12.2011 do zaplatenia a trovy konania - súdny poplatok 16,50 eur, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ dňa 26.11.2013 podal návrh , v ktorom žiadal aby odporkyňa bola povinná zaplatiť sumu 41,30 eur spolu s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,30 eur od 25.12.2011 do zaplatenia a trovy konania - zaplatený súdny poplatok 16,50 eur. V písomnom návrhu uviedol, že účastníci uzavreli poisťovňu č. 7400112814 dňa 1.12.2010 o poistení Môj Domov. Na základe tejto zmluvy navrhovateľovi ako poistiteľovi vznikla povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu poistné plnenie ak nastane poistná udalosť v zmluve bližšie určená a odporkyňa ako poistníkovi vznikla povinnosť platiť poistné. Poistné obdobie bolo jeden rok a splatné k 1.12. a výška poistného bola dohodnutá 139 eur. Odporkyňa zaplatila naposledy poistné splatné 1.12.2010 a ďalšie poistné nezaplatila. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie a výzva bola doručená 28.2.2012. Poistná zmluva zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 28.3.2012 pre nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy . Navrhovateľ podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žiadal poistné za obdobie do zániku poistenia, a to obdobie od 1.12.2011 do 28.3.2012, spolu 41,30 eur a zároveň žiadal aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

Odporkyňa sa k predmetu konania nevyjadřila. Podľa uznesenia 27C/120/2014 - 34 zo dňa 17.6.2014 podľa § 48 ods. 4 OSP bolo rozhodnuté o doručovaní písomnosti odporkyňi ukladaním v súdnom spise. Návrh a uznesenie v zmysle § 114 ods. 3 OSP mala odporkyňa doručené 17.7.2014.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dokladov, a to najmä poistnej zmluvy, výzvy na zaplatenie poistného, doručenky, oznámenia o zániku poistnej zmluvy, mal súd zistený nasledovný skutkový stav :

Podľa poistnej zmluvy bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi dňa 30.11.2010 a predmetom bolo poistenie domácnosti , poistenie budovy a poistenie zodpovednosti. Podľa zmluvy bolo dohodnuté poistné obdobie 1 rok a výška poistného ročného 139 eur, začiatok poistenia 1.12.2010 .

Podľa výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 24.2.2012 bolo zistené, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžného poistného v sume 127 eur a zároveň podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka

žiadal, aby odporkyňa zaplatila poistné najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy a pokiaľ poistné nebude v tejto lehote zaplatené tak zanikne a podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné za dobu až do zániku poistenia. Výzva bola doručovaná ako doporučená zásielka.

Podľa oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 11.5.2012 oznámil navrhovateľ odporkyni, že z dôvodu nezaplatenia poistného v lehote podľa výzvy poistná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla ku dňu 28.3.2012 a poistné bolo zaplatené do 1.12.2011, a tak zostáva zaplatiť dlžné poistné 41,30 eur, a to v lehote do 15 dní od doručenia.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie podľa vyššie uvedených procesných zásad a mal nesporne preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a uzavretou poistnou zmluvou. Na základe dokazovania bolo preukázané, že v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka účastníci uzavreli poistnú zmluvu, na základe ktorej vznikla odporkyni povinnosť platiť dohodnuté poistné 139 eur ročne, ktoré bolo splatné k 1.12. príslušného roku a poistné obdobie podľa zmluvy bolo dohodnuté jeden rok. Ďalej v konaní bolo preukázané, čo nerozporela ani odporkyňa a súd nemal o tvrdeniach navrhovateľa závažné a dôvodné pochybnosti, že zaplatila poistné odporkyňa, splatné 1.12.2010, a ďalšiu sumu poistného nezaplatila. Na základe tohto jej bola poslaná výzva podľa § 801 ods. 2 OZ zo dňa 24.2.2012, aby zaplatila dlžné poistné najneskôr do jedného mesiaca od doručenia výzvy a zároveň bola riadne poučené že ak nezaplatí, tak poistenie zanikne. Odporkyňa nezaplatila dlžné poistné, a tak došlo k zániku poistenia ku dňu 28.3.2012. Na základe tohto je odporkyňa povinná zaplatiť dlžné poistné za dobu do zániku poistenia podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to v celkovej výške 41,30 eur. V konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa čo len sčasti poistné, ktoré je dlžná navrhovateľovi, zaplatila, a tak bolo rozhodnuté o povinnosti odporkyne zaplatiť dlžnú sumu 41,30 eur navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zároveň bolo rozhodnuté aj o povinnosti odporkyne podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť úroky z omeškania v zákonnej výške podľa vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa 2.12.2011 do zaplatenia s tým, že odporkyňa sa dostala do omeškania nasledujúci deň po splatnosti a keďže splatné bolo poistné 1.12., tak odo dňa

nasledujúceho 2.12. je v omeškaní a navrhovateľ ako veriteľ má právo aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania až do zaplatenia.

Pretože aj v tejto časti bol návrh navrhovateľa dôvodný, súd mu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 41,30 eur spolu s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,30 eur odo dňa 2.12.2011 do zaplatenia, v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, keďže súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel, a tak je odporkyňa povinná zaplatiť aj trovy konania, a to zaplatený súdny poplatok z návrhu 16,50 eur v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 115 a) ods. 2 OSP bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, keďže ide o drobný spor, keďže predmet konania nepresahoval sumu 1.000 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Okresný súd Žilina

dňa 25.7.2014

JUDr. Jana Scholtzová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Surovková Slávka