

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206672  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814206672.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom ul. Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. F. č. XXX/X, V., o zaplatenie 1.058,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.4.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.058,30 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.6.2009 s odporcom, ako dlžníkom uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť mu úver vo výške 597,49 eur, a záväzok odporcu poskytnutý úver spolu s úrokom mu splatiť v 30 mesačných splátkach vo výške 36,51 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, pri splátke č. 1. S úhradou splátky č. 2 bol v omeškaní o viac ako tri mesiace, preto si proti nemu uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Do okamžitej splatnosti úveru odporca zaplatil sumu 37,- eur a po jej uplatnení mal uhradiť 1.058,30 eur. Túto sumu nezaplatil ani čiastočne.

Odporca potvrdil, že dňa 30.6.2009 uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Obsah zmluvy nemohol individuálne ovplyvniť. Za neprimeranú označil výšku úroku, ktorá podstatne presahovala úrokovú sadzbu, uplatňovanú v dobe uzavretia zmluvy bankami. V čase podpisu zmluvy nemal vedomosť o tom, čo treba rozumieť pod slovným spojením revolvingový úver. Dostavil sa na obchodné miesto s tým, že žiada o úver vo výške 600,- eur. Navrhovateľovi nenavrhol uzavretie dohody o poskytnutí služby (bod 8.8.1 zmluvy). Uviedol, že veľkosť písma Zmluvy o revolvingovom úvere a Zmluvné dojednania, ich robí až nečitateľnými. Nepamätal si pritom, či Zmluvné dojednania sú súčasťou zmluvy, resp. či obchodný zástupca navrhovateľa ho s nimi oboznámil, či si ich prečítal. Z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie z poskytnutého úveru zaplatil len sumu 37,- eur. Uplatnil námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti navrhovateľa, s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s kartou klienta, so zosplatnením úveru, so závadou v doručení.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 19.6.2009 vyplýva, že odporca ako dlžník žiada navrhovateľa o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 597,49 eur, počet splátok 30, splatnosť 24. deň v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) 36,51 eur, zmluvná odmena (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 497,91 eur, predpokladaná RPMN za úver 68,82%, ročná úroková sadzba úveru 68,82%, priemerná RPMN za úveru 40,61%, poskytnutá čiastka revolvingu 295,76 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 361,48 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,69%, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53%. V žiadosti sa nachádzajú aj údaje o schválenom revolvingovom úvere, a to i poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 597,49 eur, splatnosť v 24. deň v mesiaci po dobu 30 mesiacov, mesačná splátka (vrátane úrokov) 36,51 eur, zmluvná odmena (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 497,91 eur, RPMN za úver 63,46%, ročná úroková sadzba úveru 68,82%, priemerná RPMN za úver 40,61%, poskytnutá čiastka revolvingu 295,76 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 361,48 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,37%, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53%. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere je odporcom podpísaná dňa 19.6.2009 a navrhovateľom dňa 30.6.2009, v ktorý deň aj spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V oznámení sú údaje o veriteľovi, dlžníkovi, číslo zmluvy, schválená výška úveru 597,49 eur, splatnosť úveru 30 mesiacov, výška mesačnej splátky 36,51 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 24.8.2009, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 24.1.2012, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 24. deň, celková výška úveru 597,49 eur, RPMN úveru 63,46%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 40,61%, schválená výška revolvingu 328,02 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 328,02 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 36,51 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 55,37% (predpokladaná výška), úverový limit 597,49 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 557,06 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby 59,15 eur, ročná úroková sadzba úveru 68,83%, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 361,48 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,54%, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy 30.6.2009, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy 30.6.2009.

V bode 8.8.1 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere označenom ako Dohoda o poskytnutí služby je uvedené, že dohoda je uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, že odplata za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru je 54,15 eur a odplata za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok revolvingu je 32,26 eur.

Z karty klienta na meno Q. W. vyplýva, že vyplatená bola suma 538,34 eur (úver) a suma 538,34 eur (revolving), odporca pritom navrhovateľovi poukázal dňa 24.8.2009 36,51 eur, dňa 24.9.2009 0,49 eur.

Podľa čl. 13, bod 13.1, písm. a/ Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru podľa tejto Zmluvy o Revolvingovom úvere o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti, všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

Dňa 7.12.2009 navrhovateľ písomnou formou odporcovi oznámil, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 2, 3, 4 a po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Z karty klienta vyplýva, že odporca

ako kontaktnú adresu označil ul. Mestská č. 7, Bratislava, na ktorú mu aj bola doručovaná zásielka, obsahom ktorej bolo oznámenie o zosplatnení. Zásielka sa dňa 11.12.2009 navrhovateľovi vrátila so správou: adresát neznámy. V čl. 15 Zmluvných dojednaní sa zmluvné strany dohodli, že dlžník je povinný oznámiť veriteľovi zmenu bydliska, pričom ak si túto povinnosť nesplní, oznam sa považuje za doručený dňom, v ktorom pošta zásielku vrátila s tým, že adresát je neznámy.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 30.6.2009, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere..

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až s/.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 30.6.2009 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.. Podľa bodu 2.1 týchto dojednaní Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, pričom vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie Zmluvy a uzatvorená je a nadobúda platnosť podpisom dlžníka a veriteľa. K platnému uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100022079 došlo dňa 30.6.2009. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, z jej obsahu nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti, resp., že by mu úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a preto sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ - navrhovateľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, je vzťahom podľa zák. č. 258/2001 Z. z.. Predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi vo výške 597,49 eur a záväzok odporcu vrátiť peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa čl. 4, ods. 4.1 Zmluvných dojednaní revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení dlžníkovi. V oznámení je okrem iného uvedená schválená výška úveru 597,49 eur, schválená výška revolvingu 328,02 eur, úverový limit 597,49 eur. Účastníci konania ako zmluvné strany sa dohodli na 30 mesačných splátkach vo výške 36,51 eur.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, dňa 7.12.2009 navrhovateľ písomnou formou odporcovi oznámil, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 2, 3, 4 a po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Oznámenie o zosplatnení, s poukazom na čl. 15 Zmluvných dojednaní sa považuje za doručené dňom 11.12.2009.

Pod zosplatnením sa rozumie určenie splatnosti celého dlhu v prípadoch, kedy bolo vrátenie dlhu dohodnuté vo forme splátok. Okamih zosplatnenia úveru pritom nemá za následok zánik nároku veriteľa na poskytnuté peňažné prostriedky, ani na úroky.

Súd nepopiera, že úver je absolútnym obchodom, a že na úver dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. Predmetná vec je však, ako to už bolo uvedené, o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou (ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka). Ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnú úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009). S účinnosťou zák. č. 150/2004 Z. z. došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah, vrátane premlčania, predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikovaná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak niet žiadneho dôvodu na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky, vrátane premlčania v spotrebiteľskej zmluve má dopadať právnou úpravou regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR číslo 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013, rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo 6Co 233/2014).

Aplikovanie ustanovení Obchodného zákonníka o premlčaní na predmetnú vec, považoval súd pre odporcu ako spotrebiteľa za nevýhodne a zhoršujúce jeho postavenie. S Obchodným zákonníkom je totiž spojená aj dlhšia štvorročná premlčacia lehota (ktorá má práve pre stranu v postavení dlžníka v danej veci a aj spotrebiteľa rozhodujúci význam, keďže jemu vzniká dlh - povinnosť vrátiť majetkové plnenie, ktoré je predmetom premlčania), v porovnaní s kratšou premlčacou dobou v Občianskom zákonníku. Keďže predmetná zmluva je občianskoprávnou zmluvou, práva a povinnosti z nej vyplývajúce je potrebné posudzovať podľa pre spotrebiteľa výhodnejšieho Občianskeho zákonníka.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ si uplatnil premlčané právo. V zmysle zásady hospodárnosti občianskeho súdneho konania, už potom nepristúpil ku súdnej kontrole zmluvných podmienok.

V ustanovení § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, s účinnosťou od 1.5.2014 (novela zák. č. 102/2014 Z. z.) bola prelomená zásada, že na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka. Súd na premlčanie prihliada už ex offo, norma má aj procesnú povahu.

Občiansky zákonník stojí na princípe premlčania so všeobecnou trojročnou premlčacou dobou (§ 101). Uvedená doba sa použije všade tam, kde pre jednotlivé práva nie je Občianskym zákonníkom ustanovená osobitná premlčacia doba. Všeobecná premlčacia doba plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Právo môže byť vykonané po prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. To je objektívne vymedzený začiatok.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, navrhovateľ úver zosplatnil k 15 dňu od doručenia oznámenia o zosplatnení zo dňa 7.12.2009. Oznámenie sa považuje za doručené odporcovi dňa 11.12.2009. Dňa 27.12.2009 (t. j. v deň nasledujúci po uplynutí 15 dní po dátume 11.12.2009) mohol po prvý raz právo vykonať, vtedy vznikla možnosť na jeho základe podať žalobný návrh. Navrhovateľ návrh podal až dňa 11.4.2014, t. j. po uplynutí trojročnej (návrh podal po 4 rokoch a 5 mesiacoch po dátume 26.12.2009) premlčacej doby. Na uvedenú skutočnosť musel súd prihliadnuť v zmysle ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Odporcovi trovy v konaní nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).