

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207164
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Capková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313207164.2

Opravné uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČO: 00 001 350, právne zast. Mgr. Roman Ambrož, advokát, so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: T. L., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX Č. L. S., v konaní o zaplatenie 89.676,70 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje platobný rozkaz č.k. 7C/51/2013-48 zo dňa 28.4.2014 v jeho výrokovej časti, z nesprávne znejúceho výroku: „Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 89.676,70 € ...“, na správne znejúci výrok: „Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 89.676,70 Kč ...“.

odôvodnenie:

Dňa 28.4.2014 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7C/51/2013-48, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu

89.676,70 €, kapitalizovaný úrok vo výške 26.774,95 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 14.052,84 Kč, úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 89.026,70 Kč od 19.6.2013 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 7,50% ročne zo sumy 89.676,70 Kč od 19.6.2013 do zaplatenia. Súd odporcovi zároveň uložil nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 207,00 € z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v celkovej sume 332,88 € (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu; 1 úkon právnej služby 131,13 € + režijný paušál 7,81 € + 20% DPH).

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p., pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zjavných nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Keďže tunajší súd z vlastnej úradnej činnosti zistil, že v platobnom rozkaze č.k. 7C/51/2013-48 zo dňa 28.4.2014, konkrétne v jeho výrokovej časti, písárskou chybou nesprávne uviedol sumu, ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi, predmetný platobný rozkaz v jeho výrokovej časti opravil z nesprávne znejúceho výroku: „Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 89.676,70 € ...“, na správne znejúci výrok: „Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 89.676,70 Kč ...“, nakoľko boli pre dané súdne rozhodnutie splnené zákonné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tomto súde.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (374 ods. 4 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).