

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122210076
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8122210076.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: 1) A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., 2) E. C., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX G., 3) H. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. X, XXX XX E., 4) K. F. I., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX E., 5) L. I., nar. X.XX.XXXX, bytom E. M. XX, XXX XX E. a 6) I. N., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX E., všetci pr. zast.: JUDr. Lýdia Farbakyová, advokát, so sídlom Svätoplukova 12, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Xylo Machinery SK, s.r.o., IČO: 31 733 085, sídlom Bardejovská 24, 080 06 Prešov, pr. zast.: BDO Legal s.r.o., so sídlom Carlton-Savoy 2, Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 51 803 330 o obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Opravuje odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 9C/74/2022-150 zo dňa 11.6.2024 tak, že 9.2. bod odôvodnenia má správne znieť:

„Vyššie uvedené znamená, že vo vzťahu k lehote 3 rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorý sa napáda, uplynula objektívna lehota vo vzťahu k všetkým žalobcom, pričom pôvodný žalobca 7. F. I., nie je stranou tejto žaloby na obnovu konania. Žaloba o obnovu konania voči všetkým žalovaným žalobcom je tak odmietnutá pre jej oneskorenosť.“

II. Opravuje odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 9C/74/2022-150 zo dňa 11.6.2024 tak, že 10. bod odôvodnenia má správne znieť:

„Na základe vyššie uvedeného, tak súd návrh žalovaného na obnovu konania odmieta vo vzťahu k všetkým žalobcom ako oneskorene podaný a teda podaný po uplynutí 3 rokov od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa návrhom na obnovu konania napáda a rovnako (vo vzťahu k všetkým žalobcom) žalobu žalovaného odmieta ako zjavne nedôvodnú, pretože tu neexistuje nový dôkaz, skutočnosť alebo rozhodnutie, ktoré by nebolo známe v pôvodnom konaní a ktoré by mohlo viesť k priaznivejšiemu rozhodnutiu pre žalovaného. Z oboznámeného spisu pôvodného konania považuje súd za nesporné, že tento obsahuje množstvo listín svedčiacich o tom, že žalovanému bolo zrejmé, že v rámci konania je potrebné riešiť (a možno sa ním aj viac sústrediť) stret reštitučných a všeobecných právnych predpisov a zároveň mu muselo byť zrejmé, že na Obvodnom pozemkovom úrade Prešov neskôr Okresnom úrade Prešov, odbore lesnom a pozemkovom sa vedie reštitučné konanie, ktorého prvé rozhodnutie bolo pozitívne v prospech žalobcov, avšak toto bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v rámci jeho preskúmania v správnom súdnictve s tým, že pokiaľ kladie žalovaný dôraz na to, že v samotnom tomto rozhodnutí krajského súdu bolo uvedené, že reštitučný dôvod je daný, tu treba zdôrazniť, že to bolo uvedené v rámci odôvodnenia zrušujúceho uznesenia, pričom záväzným je iba výrok. De lege lata stav vyplývajúci z tohto rozhodnutia bol teda taký, že zrušuje rozhodnutie Pozemkového úradu Prešov a vracia mu vec na nové konanie a rozhodnutie. Ak aj o konkrétnom znení uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Sp/2/2010 žalovaný nevedel, jeho obsah poznal z a) výpovede svedkyne J., b) zo zápisnice z pojednávania, na ktorom vypovedala, c) z rozsudku a pod., a potom to, že si toto rozhodnutie neprečítal alebo jeho kópiu nezabezpečil hoci bola súčasťou spisu resp. jeho príloh bol subjektívny nedostatok na jeho strane a preto toto rozhodnutie k dispozícii nemal z dôvodu jeho viny.“

III. Opravuje odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 9C/74/2022-150 zo dňa 11.6.2024 tak, že 10., 10.1. a 10.2. bod odôvodnenia má správne byť očíslovaný ako:

„10.1. Vo vzťahu k bodu 25. žaloby týkajúcu sa okolností konfiškácie majetku H. H. ml. súd uvádza, že žalovaný sa vyhol tvrdeniam kedy tieto doklady získal a prečo ich nepredložil v pôvodnom konaní. Priaznivosť žalovaným predložených listín by mala spočívať v tom, že majú preukazovať nulitu rozhodnutia o konfiškácii. Žalovaný však sám uvádza, že rozhodujúce orgány mali istú vedomosť o nulite konfiškačného rozhodnutia.

10.2. Skutočnosť smrti H. H. mal. už v čase pred vydaním konfiškačného rozhodnutia však v pôvodnom konaní známe boli (str. 19 a 22 rozsudku OS Prešov č.k. 28C/113/2011 – 793), a preto nejde o nové skutočnosti, ktoré by mohli viesť k povolaniu obnovy konania a aj v tejto časti je žaloba minimálne nedôvodná, ak nie aj oneskorená.

10.3. Už len na okraj súd uvádza, že aj prípadná nulita konfiškačného rozhodnutia by nespôsobovala nulitu „Výmeru o vlastníctve pôdy“ ale nanajvýš jeho nezákonnosť, čo súd v civilnom konaní oprávnený preskúmať nie je.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozhodol v predmetnej veci uznesením č. k. 9C/74/2022-150 zo dňa 11.6.2024.
2. Dňa 14.6.2024 podali žalobcovia súdu návrh na opravu predmetného uznesenia.
3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. V danom prípade došlo pri písomnom vyhotovovaní uznesenia, a to vo bode 9.2 a 10 odôvodnenia uznesenia k nesprávnosti, preto súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.