

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/398/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214207884  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1214207884.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: V. L., nar. XX.X.XXXX, J. XXXXX/XA, K., zastúpenej Mgr. Petrom Belicom, advokátom, Konventná 9, Bratislava proti odporcom: 1. E. L., nar. X.X.XXXX, J. XXXXX/XA, K., t.č. X. na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody K., R. 5, K., 2. E. L., nar. XX.X.XXXX, J. XA, K., o nariadenie predbežného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 9.4.2014, č.k. 8C/78/2014 - 23, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 9.4.2014, č.k. 8C/78/2014 - 23 v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zakázal odporcovi v 1. rade nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z. - parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, a na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z. - parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, záhrady, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Odporkyni v 2. rade zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z. - parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z. - parcela KN-C č. XXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>, záhrady a parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, záhrady, na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom K., katastrálnym odborom, obec K.- mestská časť Z., kat. úz. Z. - byt č. X na 1. podlaží domu so súp. č. XXXXX, vchod K. XXA, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach XXXXX/XXXXX, stojaci na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z. - byt č. X na XXXXX, podlaží domu so súp. XXK., vchod BXXAXXX/X spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach XXXXX/XXXXX, stojaci na parcele KN-C č. XXX o výmere XXXX,m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvorcia, na LV č.U., vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z. - byt č. X na XXXXX, podlaží domu so súp. XX,XX, vchod K. XXB, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach XXXXX/XXXXX, stojaci na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvorcia, na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z. - byt č. X na K. podlaží domu so súp. č. XXXXX, vchod XXBXXXXX/XXXXX, spoluvlastnícky podiel na spoločných časXX,25000, stojaci na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, a na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z., parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, záhrady, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa vo veci samej domáha

určenia, že dohoda o rozdelení podielového spoluvlastníctva z XX.X.XXXX, V-XXXXX/XX, uzavretá medzi odporcom v 1. rade a odporkyňou v 2. rade je neplatná, a nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom vyporiadania, patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu v 1. rade (v podiely 1 k celku). Súčasne so žalobou podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal odporcom v 1. a 2. rade nakladať s nehnuteľnosťami: zapísanými na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z., parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoría, parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m2; zapísanými na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z., parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoría; zapísanými na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z., parcela KN-C č. XXX/X o výmere XX m2, záhrady a parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m2, záhrady; zapísanými na LV č. XXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z., parcela KN-C č. XXX/X o výmere XXX m2, záhrady; byt č. X na 1. podlaží domu so súp. č. XXXXX, vchod K. XXXXXX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach XXXXX/XXXXX, stojaci na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na LV XXX, U., vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z.; byt č. X na K. podlaží domu so súp. č. XXXXX, vchod XXXXX/XXXXX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach XXX/X0, stojaci na parcele XXX o výmere 152 m2 zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na LV č. XXXX, vedený U. úradom K., katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z.; byt č. X na U. podlaží domu so súp. č. XXXXX, vchod K. XXB, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach XXXXX/XXXXX, stojaci na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX mX zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z.; byt č. X na G. podlaží domu so súp. č. XXXXX, vchod K. XXB, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach XXXXX/XXXXX, stojaci na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom K., katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s odporcom v 1. rade nadobudli počas trvania manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva manželov kúpnu zmluvou zo dňa 13.9.2012 nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, obec K. - mestská časť Z., kat. úz. Z., parcela KN-C č. XXX o výmere XX mX - zastavané plochy a nádvoría, parcela KN-C č. XXX o výmere XXX mX vedená ako orná pôda, a to v podiely 1 k celku, pričom odporkyňa v 2. rade sa na základe kúpnej zmluvy z XX.X.XXXX stala podielovou spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností v podiele 1 k celku. Na LV č. XXX bol ako spoluvlastník s podielom 1 k celku uvedený iba odporca v 1. rade, avšak v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí všetko, čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva mimo vecí získaných dedičstvom, darom, vecí, ktoré slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania. Manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/147/2013-24, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.10.2013, pričom bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nie je dosiaľ vyporiadané. Geometrickým plánom č. XX/XXXX a dohodou o rozdelení podielového spoluvlastníctva medzi odporcom v 1. rade a odporkyňou v 2. rade zo dňa 19.2.2014 došlo bez akejkoľvek účasti navrhovateľky k rozdeleniu parciel KN-C č. XXX o výmere XX mX a KN-C č. XXX o výmere XXX mX (súčasné označenie pozemkov - parc. č.: XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X). Počas trvania BSM bola na parcele č. XXX/X postavená stavba - rodinný dom so súp. č. XXXXX, v ktorom sa nachádza byt č. X a byt č. XXB, vchod K. XXX/XX a na parcele č. XXXXXX stavba - rodinný dom so súp. č. XXXXX, v ktorom sa nachádza byt č. XX.X.XXXX a byt č. F., vchod K. XXA.

G. na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov odporca v 1. rade a odporkyňa v 2. rade uzavreli dňa 19.2.2014 dohodu o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, a to bez účasti navrhovateľky. Uvedenou dohodou odporca v 1. rade previedol podstatnú časť sporných nehnuteľností na odporkyňu v 2. rade, svoju matku. Navrhovateľka má dôvodnú obavu, že bez nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 1. rade a odporkyňi v 2. rade dočasne nakladať s nehnuteľnosťami, by mohlo dôjsť k ohrozeniu výkonu rozhodnutia. Odporca v 1. rade sa podľa navrhovateľky dohodou o rozdelení podielového spoluvlastníctva úmyselne pokúsil zmenšiť svoj majetok pre účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Po právnej stránke súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6, 8, 9, § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., a uviedol, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že uzavretím dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi odporcami došlo k zmenšeniu majetku odporcu v 1. rade. Navrhovateľka osvedčila pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, nakoľko správanie odporcov môže vyvolať konanie (faktické a právne úkony), pre ktoré je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Pretože však odporca v 1. rade je výlučným vlastníkom iba pozemkov s parc. č. XXX/X a XXX/X zapísaných na LV č. XXXX a podielovým spoluvlastníkom pozemku s parc. č. X./X zapísaného na LV č. XXX, a odporkyňa v 2. rade je výlučnou vlastníčkou iba pozemku s parc. č. XXX/X zapísaného na LV č. XXXX, pozemkov s parc. č. XXX/X, XXX/X zapísaných na LV č. XXXX, bytov na ul. K. XXA a bytov na ul. K. XXB a podielovou spoluvlastníčkou pozemku s parc. č. XXX/X zapísaného na LV č. XXX, mohol tak byť každému z odporcov uložený zákaz nakladať len s tými nehnuteľnosťami, ktoré sa nachádzajú v jeho výlučnom vlastníctve, resp. spoluvlastníctve. V tejto súvislosti súd poukázal na to, že oprávnenie nakladať s vecou prislúcha vlastníkovi veci v zmysle cit. § 123 Občianskeho zákonníka, a v prípade nariadenia predbežného opatrenia musí existovať predpoklad, že účastník, voči ktorému návrh smeruje, má vec vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. V opačnom prípade by výrok takéhoto predbežného opatrenia trpel nedostatkom materiálnej vykonateľnosti. Pretože súd nie je oprávnený zakázať odporcovi v

1. rade a odporkyňi v 2. rade nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré nevlastnia, návrh vo zvyšku zamietol bez toho, aby bolo dotknuté jeho stotožnenie sa s odôvodnením návrhu.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporcovia v 1. a 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu (do 27.6.2014 boli v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., Bratislava, IČO: 36 863 971), a navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh navrhovateľky zamietne. Namietli, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedli, že neexistuje právny dôvod, na základe ktorého by sporné pozemky a stavby mali tvoriť masu BSM. Tieto sú výlučným vlastníctvom každého dotknutého spoluvlastníka, t. j. odporcu v 1. rade a odporkyne v 2. rade. Odporca v 1. rade ich nadobudol z finančných prostriedkov získaných darom od odporkyne v 2. rade, a nie z prostriedkov v BSM. Následná stavba rodinného domu bola financovaná výlučne z finančných prostriedkov odporkyne v 2. rade. Dôkazy o tom predložia v konaní vo veci samej. Navrhovateľka bez akýchkoľvek dôkazov tvrdí, že odporca sa dohodou o rozdelení spoluvlastníctva úmyselne pokúsil zmenšiť svoj majetok pre účely vyporiadania BSM. Navrhovateľka však ničím nepreukázala, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté zo spoločných prostriedkov BSM. Podľa odporcov za súčasného právneho stavu, keď už navrhovateľka a odporca v 1. rade nie sú manželmi, nie je možné, aby sa stali na základe rozhodnutia súdu bezpodielovými spoluvlastníkmi, ako sa navrhovateľka v návrhu domáha. Aj v prípade, keby na nadobudnutie nehnuteľností boli použité spoločné prostriedky v BSM, navrhovateľka by nemala právo na majetkový podiel na nehnuteľnostiach, ale podľa § 150 OZ by mala nárok na výplatu toho, o čo sa zväčšil majetok odporcu v 1. rade. Ak by aj súd určil, že dohoda o rozdelení podielového spoluvlastníctva je neplatná, navrhovateľka by mala nárok na výplatu protihodnoty toho, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na osobný majetok odporcu v 1. rade. Podľa odporcov navrhovateľka neosvedčila nebezpečie bezprostredne hrozacej ujmy vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam, ani nepreukázala, že vzťahy medzi účastníkmi sporu vyžadujú dočasnú úpravu. Nariadením predbežného opatrenia sa neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv odporcov. Z odôvodnenia uznesenia nie je ani možné preskúmať, s čím sa súd stotožnil a prečo rozhodol tak, ako rozhodol.

K odvolaniu odporcov sa písomne vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu s tým, že s odvolaním nesúhlasí. Podľa návrhu vo veci samej a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a k ním priložených dôkazov, najmä listov vlastníctva, vyplýva, že odporca predmetné nehnuteľnosti nadobudol kúpnu zmluvou v čase trvania manželstva. Táto skutočnosť je v podstate nesporná a nesporné je taktiež to, že stavba dvojdomu bola uskutočnená, a teda vec bola vytvorená, za trvania manželstva a BSM. Odporcovia doteraz neuviedli žiadne dôkazy, ktoré by naznačovali, že nemohol existovať dôvod, pre ktorý by predmetné nehnuteľnosti nemali patriť do BSM. Nemožno preto

súhlasí s názorom odporcov, že súd dospel k nesprávnym skutkovým záverom. Obrana odporcov sa bez doložených dôkazov javí ako zjavne tendenčná. Navrhovateľka má za to, že v tomto konaní sa jednoducho povedané rieši otázka, či predmetné nehnuteľnosti mali tvoriť, respektíve tvorili súčasť BSM v minulosti, t. j. v čase, keď BSM ešte existovalo. Účelom jej určovacej žaloby je okrem iného aj predísť prípadným ďalším sporom, žalobám na plnenie a odstrániť stav právnej neistoty. Zdôraznila, že predmetom tohto konania nie je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ale preukázanie takých skutočností a tvrdení účastníkov konania, či boli predmetné nehnuteľnosti získané za trvania manželstva a ako, či existuje nejaký dôvod, prečo by nejaká vec - nehnuteľnosť nemala patriť do BSM. Nesúhlasí ani s tvrdeniami odporcov ohľadne neexistencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Už v návrhu na začatie konania preukázala listami vlastníctva, že po rozvoze manželstva s odporcom v 1. rade, a teda po zániku BSM, došlo k dohode, na základe ktorej došlo k prevodom nehnuteľností. Odporkyňa v 2. rade nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX v k. ú. Z., byt č. K.. XXXX/XXXX/XXXX prevádza, o čom svedčí plomba vyznačená v katastri nehnuteľností XXXX/XXXX, ktorá existovala aj ku dňu vydania predbežného opatrenia. Podľa vedomostí navrhovateľky mala odporkyňa v 2. rade v úmysle túto nehnuteľnosť predať. Nariadené predbežné opatrenie plní svoj účel - zabraňuje (už aj zabránilo) prevodu nehnuteľností, o ktorých sa vedie súdny spor o určenie vlastníckeho práva.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa ust.

§ 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu napadnutého uznesenia.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní vo veci samej. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa aspoň javia pravdepodobnými. Ďalším predpokladom na jeho nariadenie je osvedčenie existencie reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľovi predbežného opatrenia bez okamžitého zásahu súdu.

Po oboznámení sa s obsahom odvolania odporcov, s reakciou navrhovateľky naň, ako aj s listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa správne posúdil splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia. V prejednávanej veci je aj podľa názoru odvolacieho súdu nárok navrhovateľky pre účely predbežného opatrenia dostatočne osvedčený. Je nesporné, že predmetné nehnuteľnosti boli nadobudnuté ešte počas trvania BSM navrhovateľky a odporcu v 1. rade (nepopierajú to ani odporcovia). Odporcovia však popierajú, že by sporné pozemky a stavby mali tvoriť masu BSM. K vyriešeniu všetkých sporných otázok by nemohlo dôjsť v konaní o vyporiadanie BSM navrhovateľky a odporcu v 1. rade, lebo účastníčkou takého konania by odporkyňa v 2. rade ani nemohla byť. Navrhovateľka tiež preukázala, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo jej právo ohrozené, teda že v danom prípade existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď plomba vyznačená v katastri nehnuteľností nasvedčuje tomu, že so spornými nehnuteľnosťami sa ďalej nakladá. Preto aj podľa názoru odvolacieho súdu možno od odporcov dočasne žiadať, aby strpeli nariadené obmedzenie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania spojených s rozhodovaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.