

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 33C/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119266806
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6119266806.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, zast. JUDr. Ján Halko, advokát, Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.06.2018 do zaplatenia, ako aj s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 16.06.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej ako „Dopravný podnik“), dňa 16.05.2018 bez cestovného lístka, o čom Dopravný podnik vyhotovil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok a Dopravnému podniku vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 Eur a prirážku za cestovanie bez cestovného lístku. Keďže žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly alebo v dodatočnej lehote 5 pracovných dní, vznikla mu povinnosť uhradiť prirážku vo výške 70,- Eur, ako vyplýva z Prílohy č. 1, Cenníka č. 9 Prepravného poriadku. Táto pohľadávka Dopravného podniku voči žalovanému bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 postúpená na žalobcu. Žalobca žalovanému zaslal oznámenie Dopravného podniku o postúpení pohľadávky a vyzval ho predsporovou výzvou na úhradu jeho dlhu. Uplatnil si preto aj nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 Eur, ktorá pozostáva z odmeny advokáta za vypracovanie a zaslanie predsporovej výzvy žalovanému.

2. O žalobe žalobcu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom sp.zn. 22Up/463/2019 zo dňa 10.05.2019, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca následne súdu navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená na tunajší súd.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanému bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 33C/54/2019-55 zo dňa 21.12.2020, ktorým žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Na odvolanie žalobcu bol uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/39/2021-80 zo dňa 21.12.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 177 ods. 1 a 2 C.s.p., súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávania. Pojednávania nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon. V prejednávanej veci súd podľa § 177 ods. 2 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 13.02.2023.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi, a to predsporovou výzvou s dokladom o doručení, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, prepravným poriadkom,.

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.05.2018 súd zistil, že žalovaný dňa 16.05.2018 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu, linkou č. 8, o 09:03 hod., číslo vozňa 7424, kedy bol kontrolovaný revízorom Dopravného podniku. Keďže sa žalovaný nepreukázal cestovným lístkom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70,- Eur a cestovného vo výške 0,70 Eur. Žalovaný túto sumu nezaplatil.

8. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že dňa 24.01.2019 bola medzi žalobcom a Dopravným podnikom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou bola okrem iného postúpená na žalobcu pohľadávka voči žalovanému vzniknutá z cestovania v električke č. 8 dňa 16.05.2018 bez cestovného lístku.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

11. Podľa § 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (platnom v čase cestovania žalovaného), v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje: a) podmienky poskytovania dopravných služieb na dráhach dráhovými podnikmi, b) práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich vo verejnej osobnej doprave, c) práva a povinnosti dopravcov a odosielateľov a príjemcov vecí v nákladnej doprave, d) certifikáciu rušňovodičov, e) verejnú správu v doprave na dráhach.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

13. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

14. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

15. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k

základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

16. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

17. Podľa článku A.14.4 Prepravného poriadku IDS BK, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Podľa článku A.14.6 Prepravného poriadku IDS BK, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

18. Podľa prílohy č. 1 k Prepravnému poriadku IDS BK (Cenníky IDS BK) v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 Eur a výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka, ktorá nebola zaplatená ani do 10 pracovných dní, je 70,- Eur.

19. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku Dopravného podniku došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil. Dopravný podnik následne pohľadávku voči žalovanému platne postúpil na žalobcu. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a cenníka môže predstavovať až stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 Eur, stonásobok predstavuje sumu 70,- Eur, a teda základná sadzba sankčných úhrad za cestovanie bez platného cestovného lístka môže dosahovať výšku až 70,- Eur. Žalobca si uplatňoval sadzbu sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,- Eur, súd mu teda túto sumu priznal.

20. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania, a to ako žiadal, t.j. vo výške 5 % ročne počínajúc uplynutím mesiaca od vykonania prepravy do zaplatenia, pretože súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že žalovaný sa do omeškania so zaplatením cestovného a plnej prirážky dostal najneskôr 11. pracovný deň po vykonaní prepravy. V deň, od ktorého žiada žalobca priznať úroky z omeškania, tak žalovaný už v omeškaní bezpochyby bol.

21. Žalobca si napokon žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 31,68 Eur, čo boli jeho náklady vynaložené na odmenu advokáta za poskytnutie právnej služby spočívajúcej v zaslaní Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania žalovanému. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa považujú za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Medzi tieto náklady možno zaradiť aj predžalobnú výzvu, resp. pokus o zmier. Uvedené potvrdzuje napríklad Krajský súd v Nitre (rozhodnutie sp. zn. 8Co/159/2017): „Predžalobnú výzvu treba považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď za trovy konania treba považovať trovy, ktoré sú vynaložené v súvislosti s konaním.“. Súd vzhľadom na uvedené a keďže žalovaný vynaloženie takýchto nákladov žalobcom nerozporoval, žalobcovi priznal tiež právo na zaplatenie sumy 31,68 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

22. Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. O lehote na splnenie povinnosti žalovaného súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 C.s.p. veta prvá.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).