

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514200674
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514200674.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. R., nar.XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky C. L., nar.XX.XX.XXXX, bytom T., N. XX, zastúpenej JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach na Floriánskej č.16 a otca N. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom R., Ku kachličkární XXX, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach na Mäsiarskej č.4, v konaní o zmenu vo výchove maloletého dieťaťa o návrhu matky a otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s maloletým dieťaťom

rozhodol:

Predbežne upravuje styk matky s maloletou V. R., nar.XX.X.XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou V. každý utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska otca, bez prítomnosti otca a každú sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky, bez prítomnosti otca, s tým že matka je oprávnená prevziať maloletú v mieste bydliska maloletej a je povinná v čase určenom na ukončenie styku vrátiť maloletú do miesta jej bydliska. Otec maloletej je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť.

odôvodnenie:

Predmetom konania je návrh matky maloletej V. R., nar.XX.X.XXXX na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, t.j. na zmenu výchovy u maloletého dieťaťa.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 9P/152/2012 - 53, zo dňa 14.9.2012, bola schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej V. R., nar.XX.X.XXXX tak, že maloletá V. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, zo strany matky bolo určené výživné v minimálnej výške, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.10.2012.

19P/11/2014

- 2 -

Dňa 1.7.2014 podal otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku matky s maloletou tak, aby bola matka oprávnená stretávať sa s maloletou V. každý pondelok a piatok, vždy od 16.00 hod. do 18.00 hod., v mieste bydliska otca. Návrh odôvodnil tým, že aj napriek ústnej dohode s matkou maloletej po pojednávaní konanom dňa 25.6.2014 došlo už dňa 26.6.2014 ku konfliktnej situácii s matkou maloletej, pri styku matky s maloletou, ktoré vyvrcholilo privolaním policajnej hliadky matkou maloletej. Nakoľko komunikácia medzi rodičmi maloletej je konfliktná, navrhovateľ je toho názoru, že nariadením predbežného opatrenia sa

stanovia podmienky priebehu dočasného styku matky s maloletou a súčasne maloletá nebude vystavená stresovým situáciám.

V ten istý deň bolo súdu doručené podanie právnej zástupkyne matky maloletej, ktorá taktiež podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia na dočasnú úpravu styku matky s maloletou, s totožného dôvodu, t.j. z dôvodu konfliktných vzťahov rodičov pri preberaní maloletej V. matkou. Navrhla, aby súd predbežne upravil styk matky s maloletou V. tak, aby bola matka oprávnená stretávať sa s maloletou každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy v dobe od 15.00 hod. do 18.00 hod., vždy bez prítomnosti otca.

Nakoľko pojednávanie zo dňa 25.6.2014 súd odročil na neurčito, za účelom vykonania znaleckého dokazovania zameraného na posúdenie osobnostných predpokladov rodičov a posúdenie otázky vhodnosti výchovného prostredia u maloletej V., je predpoklad že konanie vo veci nebude v krátkej dobe ukončené. Po vypočutí účastníkov konania má súd za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú vysoko konfliktné. Za účelom prešetrenia pomerov súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach o podanie správy ohľadne nových skutočností, ktoré nastali po vykonanom dokazovaní na pojednávaní konanom dňa 25.6.2014, z ktorej správy zistil, že k dohode medzi rodičmi, ohľadne styku matky s maloletou V., napriek ústnym sľubom na pojednávaní nedošlo. Kolízny opatrovník sa domnieva, že je potrebné predbežným opatrením dočasne upraviť pravidelný kontakt matky s maloletou, zabrániť takto konfliktným situáciám medzi rodičmi ohľadne termínov styku matky s maloletou. Navrhuje, aby súd predbežne upravil styk matky s maloletou každý utorok v dobe od 16.00 hod. do 18.00 hod.. v mieste bydliska otca a každú sobotu v dobe od 15.00 hod. do 18.00 hod., v mieste bydliska matky, vždy bez prítomnosti otca maloletej pri styku, nakoľko táto dočasná úprava je aj v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je tu obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť predbežné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste rozhodnúť predbežným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

19P/11/2014

- 3 -

Danosť nároku a potreba upraviť styk matky s maloletým dieťaťom vyplýva pre súd zo zistenia, že maloletá V. je zverená do starostlivosti otca, styk s matkou doposiaľ upravený nebol, pričom z doposiaľ vykonaného dokazovania bolo preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú konfliktné a na styku matky s maloletou sa dohodnúť nevedia, aj keď boli k dohode vyzvaní. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol pravidelne udržiavaný jeho styk s matkou, u ktorej neboli doterajším dokazovaním preukázané negatívne vplyvy na maloleté dieťa. Keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa úplne jeho kontakt s matkou neprerušil, súd predbežne upravil styk matky s maloletou spôsobom a v rozsahu nevyhnutnom, zodpovedajúcom charakteru predbežného opatrenia, keďže súd má za to, že takto upravený styk zodpovedá záujmu maloletého dieťaťa a zároveň rešpektuje právo matky podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa dočasne v nevyhnutnej miere a to všetko do času, kým na základe ďalšieho dokazovania nebude súd môcť rozhodnúť vo veci samej o vhodnosti rodiča, ktorému má byť maloleté dieťa zverené do výchovy a o určení rozsahu styku rodiča, ktorému dieťa zverené do starostlivosti zverené nebude a to všetko s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je pre súd vždy prioritný.

Súd realizáciu styku predbežne upravil tak, že matka si maloleté dieťa vyzdvihne z miesta jeho terajšieho bydliska u otca a do tohto bydliska ho v určenom čase vráti, čas určený na styk bude prebiehať bez prítomnosti otca, aby sa zabránilo ďalším konfliktným situáciám medzi rodičmi. Nakoľko z doterajšieho dokazovania vyplynulo, že otec mal výhrady, aby matka maloletú brávala do svojho bydliska, súd predbežne upravil aj miesto, kde je matka oprávnená sa s maloletou počas dočasnej úpravy styku zdržiavať.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie. Podanie odvolania nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na

19P/11/2014

- 4 -

zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.