

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121200438
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6121200438.11

Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: P. B., Z. XX.XX.XXXX, B. C. A., Š. XXXX/XX, XXX XX A. Z. F., za účasti subjektu pribratého do konania: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 2.213,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e zrejmu chybu v písaní uvedenú v záhlaví rozsudku č.k. 49Csp/28/2021-278 zo dňa 13.05.2022 a v záhlaví uznesenia č.k. 49Csp/28/2021-296 zo dňa 18.08.2022, v ktorých bolo nesprávne uvedené IČO žalobcu tak, že správne má byť v záhlaví predmetného rozsudku a uznesenia uvedené IČO žalobcu nasledovne: „ IČO: 35 831 154“.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.12.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 213,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 213,34 eur od 29.05.2018 do zaplatenia a trovy konania. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 49Csp/28/2021-278 zo dňa 13.05.2022 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.529,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.529,64 eur od 29. 05. 2018 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 20,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom nadobudol tento rozsudok právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Žalobu vo zvyšnej časti zamietol a žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38,22 %. Rozsudok nadobudol 09.07.2022 a stal sa vykonateľným dňa 21.08.2022.

3. Súd uznesením č.k. 49Csp/28/2021-296 zo dňa 18.08.2022 uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 186,70 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia a vo výške 25,23 eur titulom náhrady súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2022 a stalo sa vykonateľným dňa 17.09.2022.

4. Dňa 13.02.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu Žiadosť o vydanie opravného uznesenia, ktorým má byť opravené záhlavie exekučného titulu - rozsudok sp. zn. 49Csp/28/2021-278 zo dňa 13.05.2022 a uznesenie sp. zn. 49Csp/28/2021-296 zo dňa 18.08.2022, a to v časti označenia žalobcu, nakoľko žalobca je v uvedených rozhodnutiach označený ako „Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 31 320 155,“ pričom správne označenie

žalobcu znie: „Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.“ V exekučných tituloch je teda IČO oprávneného uvedené chybné.

5. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa čl. 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Preštudovaním rozsudku č.k. 49Csp/28/2021-278 zo dňa 13.05.2022 a uznesenia č.k. 49Csp/28/2021-296 zo dňa 18.08.2022 mal súd zistené, že v týchto urobil chybu v písaní, keď v záhlaví predmetných rozhodnutí nesprávne uviedol IČO žalobcu ako: „IČO: 31 320 155,“ pričom správne mal uviesť IČO žalobcu ako: „IČO: 35 831 154.“ Na základe vyššie uvedených skutočností a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.