

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 27C/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114209936  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114209936.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany , zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o. Sladovnícka 13, 917 01 Trnava proti odporcovi: C. D., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX F. X o zaplatenie 841,93 € s príslušenstvom , takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 841,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 741,04 eur od 18.3.2014 do zaplatenia , všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok 50 eur a trovy právneho zastúpenia 142,78 eur, všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 19.3.2014 podal návrh, v ktorom žiadal aby odporca bol povinný zaplatiť sumu 841,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 741,04 eur od 18.3.2014 do zaplatenia a trovy konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 12.10.2010 navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli úverovú zmluvu č. 4010044507, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 990 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Odporca sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach podľa zmluvy a v splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu a porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 1.7.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 775,87 eur. Ku dňu podania návrhu predstavuje dlh odporcu sumu 841,93 eur a z toho je istina 247,34 eur, poplatok za vedenie účtu 15,92 eur, úrok 106,90 eur, zosplatnená istina 315,75 eur, pokuta (ušlý úrok) 42,49 eur, poistenie 28,56 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 2,40 eur, upomienka 12 eur, úrok sankčný z omeškania 65,53 eur, upomienka 1 suma 4 eurá, úrok z omeškania do zosplatnenia 0,51 eur a dopočítaný úrok 0,53 eur. Odporca je teda dlžný sumu 841,93 eur, ktorú nezaplatil a vyčíslenie je uvedené v splátkovom kalendári.

Podľa 27C/143/2014-29 zo dňa 28.5.2014 bolo uložené odporcovi podľa § 114 ods. 3 OSP, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a zároveň podľa § 114 ods. 5 OSP bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť, tak môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b) OSP. Uznesenie bolo doručené do vlastných rúk odporcovi, ktorý ho prevzal 18.6.2014 a nevyjadril sa ani v určenej lehote a ani po uplynutí lehoty.

Vzhľadom na to že boli splnené podmienky § 153 b) ods. 2 písm. b) OSP tak súd rozhodol rozsudkom pre zmeškania, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel a tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu považoval za nesporné, keďže o nich nemal závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 5.6.2014.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 ObchZ: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 veta prvá ObchZ: Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa ustanovenia § 504 ObchZ: Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ustanovenia § 365 ObchZ: Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 ObchZ: Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, a tak mu súd priznal náhradu trov konania - zaplatený súdny poplatok z návrhu 50 eur a trov právneho zastúpenia 142,78 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie a podanie návrhu a podľa § 10 ods. 1 je sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon 51,45 eur a spolu s 20 %-ným DPH podľa § 18 ods. 3 za tieto dva úkony sú trov právneho zastúpenia 142,78 eur. Podľa § 149 ods. 1 OSP je povinný odporca zaplatiť navrhovateľovi trov konania - súdny poplatok 50 eur a trov právneho zastúpenia 142,78 eur v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina

dňa 25.7.2014

JUDr. Jana Scholtzová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Surovková Slávka