

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207882  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713207882.7

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, a.s., IČO: 35 724 803, Bratislava, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36613843, Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyňi I/ X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Q. I. XXXX a II/ W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., V. O. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. Q. Ť., súdnou tajomníčkou Okresného súdu S., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Prešov, Námestie legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2.678,68 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie voči odporcovi II/ **z a s t a v u j e** .

Súd odporcovi II/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2013 sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže odporcov I/ a II/ na zaplatenie sumy 2.678,68 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 2.440,42 Eur od 09.12.2011 do zaplatenia a trov konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. XRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 29.04.2013, ktorý bol však uznesením č.k. XRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 06.12.2013 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo do vlastných rúk doručiť odporcovi II/.

Dňa 20.05.2013 do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov oznámilo vstup Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov. Súd uznesením č.k. 12C/6/2014-95 zo dňa 25.07.2014 na námietku navrhovateľa rozhodol, že pripúšťa, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov vstúpilo vyššie uvedené združenie.

Uznesením č.k. 12C/6/2014-78 zo dňa 12.06.2014 súd ustanovil odporcovi II/ opatrovníka pre konanie v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. z dôvodu, že jeho súčasný pobyt nie je známy.

Dňa 17.06.2014 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľa, doplnené dňa 18.07.2014, ktorým vo vzťahu k odporcovi II/ berie svoj návrh na začatie konania späť a konanie o ňom navrhuje v tejto časti zastaviť. Dôvod čiastočného späťvzatie neuviedol. V ostatnej časti navrhovateľ zotrval na podanom návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi II/ nekonať o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie vo vzťahu k odporcovi II/ zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu II/ v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh späť vo vzťahu k odporcovi II/ pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi II/ náhradu trov konania nepriznal, keď zodpovednosť za zastavenie konania nesie navrhovateľ tým, že bez uvedenia dôvodu návrh na začatie konania zobral voči nemu späť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (§ 374 ods. 4 O.s.p.), a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).