

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200359
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6621200359.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného advokátom: JUDr. Pavlom Pospěchom, so sídlom Lichnerova 23, Senec proti žalovanej: W. D., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, C., zastúpená advokátom: JUDr. Andrejom Cífrom, so sídlom J.Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 1.647,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e , že zmluva č.XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročná a bezodplatná.
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 33,74% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.
- III. Žalobca je p o v i n n ý v konaní o vzájomnej žalobe zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.01.2021 domáhal zaplatenia sumy 1 647,99 Eur titulom poskytnutia pôžičky. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6Csp/13/2021-145 zo dňa 27.10.2021 konanie zastavil v časti istiny vo výške 399,34 Eur, zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 702,61 Eur a vo zvyšku súd žalobu zamietol. Zároveň súd dopĺňacím rozsudkom zamietol návrh žalovanej na doplnenie rozsudku zo dňa 10.12.2021.
2. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.15CoCsp/18/2022-198 zo dňa 14.09.2022 odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu vo výroku o časti uloženej lehoty na plnenie a zrušil dopĺňací rozsudok okresného súdu a v časti zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V uznesení uviedol, že pokiaľ súd si otázku bezúročnosti a bezodplatnosti úveru prejudiciálne vyriešil ako predbežnú otázku, nezbavuje ho to povinnosti rozhodnúť o vzájomnej žalobe.
3. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 Civilný sporový poriadok, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Po preskúmaní enunciátu rozsudku súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici mal za to, že je potrebné rozhodnúť o vzájomnej žalobe žalovanej. Súd v tomto smere poukazuje na závery rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 27.10.2021, v zmysle ktorého v ods. 37 až 43 daného rozsudku riešil predbežnú otázku týkajúcu sa bezúročnosti a bezodplatnosti úveru. Súd podrobne vysvetlil, prečo je potrebné úver považovať za bezúročný a bezodplatný. Poukazujúc na uvedené závery rozsudku súd určil, že spotrebiteľská zmluva zo dňa 12.09.2018 je bezúročná a bezodplatná.

7. Pokiaľ ide o trovy konania, súd postupoval podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca bol úspešný na 66,87% a neúspešný na 33,13%, žalovaná bola naopak úspešná na 33,13% a neúspešná na 66,87%. Čistý úspech žalobcu je tak vo výške 33,74% (66,87% - 33,13%). Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v uvedenej výške.

8. Čo do trov vzájomnej žaloby, súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a v danom prípade bola žalovaná úspešná čo do vzájomnej žaloby v plnom rozsahu, súd jej preto v súlade s citovaným ustanovením priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 357 písm. g) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).