

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011228  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011228.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a prísediacich Marty Krajčovičovej a RNDr. Ladislava Franeka na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.7.2014 v ÚVTOS Leopoldov takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 súd žiadosť odsúdeného J. P., M.. XX.X.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:  
- Okresný súd Bratislava I zo dňa 5.11.2012, č.k. 2T/66/2012, podľa § 348/1, TZ/2005 v trvaní 3 (tri) mesiace,

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 13.6.2014 bola na tunajší doručená žiadosť odsúdeného J. P. o podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava I trestným rozkazom rozsudkom zo dňa 5.11.2012 č.k. 2T/66/2012 v trvaní 3 mesiace pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 3.7.2014, lehota v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 18.8.2012 a koniec trestu má mať dňa 3.10.2014. Predtým vykonával trest Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 11/08 a Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/40/2012.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 5.11.2012, č.k. 2T/66/2012.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 13.6.2011. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave nie je na požadovanej úrovni, vyskytli sa u neho opakované problémy s dodržiavaním ústavného poriadku. Časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov sa snaží plniť. V kolektíve odsúdených je kamarátsky. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol taktiež dvakrát. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Pracovne je zaradený na pracovisko so zameraním na výrobu čistiacich prostriedkov, nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní. K plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne. Odsúdený neplní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, užíval

drogy, nemal stabilné zamestnanie a nie je vyučený a aktuálne je odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť. V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmieňné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmieňne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že po prepustení z výkonu trestu sa chce vrátiť do miesta trvalého bydliska k rodine a chce sa zapojiť do normálneho života. Uviedol, že chce viesť riadny život a nebude sa dopúšťať trestnej činnosti. Taktiež uviedol, že tie tresty, ktoré má sú z toho, že sa zaplietol do sporu dvoch väzňov.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo a zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť pre nesplnenie materiálnej podmienky.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmieňne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieňnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmieňne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieňného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti a jednak aj na skutočnosť, že jeho správanie počas výkonu trestu nie je na požadovanej úrovni. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmieňným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu dvanásť dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodit' jednoznačný záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Je dôležité tiež poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti z výkonu trestu podmieňne prepustený, no ani potom nevedol riadny život, nakoľko mu bol nariadený výkon zvyšku trestu. Nevyužil teda šancu preukázať, že je schopný viesť riadny život a podmieňné prepustenie teda nesplnilo svoj účel. Z týchto skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený ani svojim správaním nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo jeho podmieňné prepustenie. Zmysel podmieňného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľ'a k účelu trestu. Podmieňné prepustenie z výkonu trestu

odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadost' o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.