

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/282/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113211829
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113211829.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z. XXXX/XX, H., proti odporcom: 1. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XXX, H. - O., 2. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. XX, N. G., o zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaniach navrhovateľa a odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, č.k. 10C/253/2013-41 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporkyňi 1/ sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zrušenia predbežného opatrenia vydaného v právnej veci navrhovateľky: O. S., proti odporcovi: M. C. uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 02.04.2009, č. k. 27C/141/2009-32 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 22.05.2009 č. k. 9Co/171/2009-108, ktorým sa odporcovi M. C. zakázalo nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Správou katastra Trnava, pre kat. úz. N. G. na LV č. XX ako parc. č. XXX/X o výmere 214 m² - zastavené plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X o výmere 178214 m² - zastavené plochy a nádvoría a rodinný dom č. súp. XXXX postavený na parc. č. XXX/X. Navrhovateľ uviedol, že o zrušenie predbežného opatrenia žiada z dôvodu, že dňa 12.04.2013 bola vykonaná dražba vyššie uvedených nehnuteľností. Navrhovateľom dražby bol záložný veriteľ AB Consult Slovakia s.r.o., ktorý svoju pohľadávku uspokojil predajom zálohy na dražbe. Licitátor navrhovateľovi udelil príklep a navrhovateľ ako vydražiteľ riadne uhradil cenu dosiahnutú vydražením nehnuteľností vo výške 60.900,- eur, čím prešlo na navrhovateľa vlastnícke právo k predmetu dražby udelením príklepu. Predbežné oparenie tak v súčasnosti stratilo význam a nechráni práva účastníkov, keďže obava navrhovateľky z prípadného ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia v súdnom spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nie je opodstatnená. Zápis predbežného opatrenia na LV č. XX konzervuje predchádzajúci právny stav, ktorý nezodpovedá realite. Súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľka: O. S. sa proti odporcovi M. C. v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod č. k. 27C/141/2009 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré odporca nadobudol na základe kúpnej zmluvy od navrhovateľky a to najmä scudziť, založiť, prenajať alebo zaťažiť inými právami tretích osôb až do právoplatného rozhodnutia v konaní o určenie vlastníckeho práva navrhovateľky k predmetným nehnuteľnostiam. Súd prvého stupňa predbežné opatrenie nariadil a zároveň určil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podala návrh na začatie konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Z rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 19C/15/2010-235 zo dňa 23.05.2012 súd zistil, že navrhovateľka O. S. sa proti odporcovi domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi ňou a odporcom ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XX pre kat. úz. N. G. je neplatná a zároveň žiadala určiť, že je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností. Rozsudkom súdu prvého stupňa zo dňa 23.04.2012 bol návrh navrhovateľky zamietnutý. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a v súčasnosti sa vec v dôsledku odvolania nachádza na Krajskom súde v Trnave.

Z ďalšieho spisového materiálu a to veci vedenej pod sp. zn. 27C/60/2013 súd zistil, že navrhovateľka O. S. sa proti odporcovi AB Consult Slovakia s.r.o. domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX pre kat. úz. N. G.. Uznesením zo dňa 11.04.2013, č. k. 27C/60/2013-70 súd predbežné opatrenie nariadil. Proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia podal odvolanie odporca dňa 23.04.2013 a vec nebola právoplatne v čase rozhodovania sudu prvého stupňa v tejto veci skončená. Právne súd prvého stupňa po zistení skutkového stavu vec posúdil podľa § 77 ods. 2 O.s.p., keď zo skutkových zistení vyplynulo, že uznesením tunajšieho súdu č. k.27C/141/2009 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XX pre kat. úz. N. G. do právoplatného rozhodnutia v konaní o určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré prebieha na súde prvého stupňa pod sp. zn. 19C/15/2010, v ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 11.04.2013, č. k. 27C/60/2013-70 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi AB Consult Slovakia s.r.o. povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k sporným nehnuteľnostiam. Navrhovateľ sa domáha v tomto konaní zrušenia predbežného opatrenia z dôvodu, že dňa 12.04.2013 bola vykonaná dražba predmetných nehnuteľností, vydražiteľom sa stal navrhovateľ zaplatil cenu dosiahnutú vydražením a vlastnícke právo naňho prešlo udelením príklepu. Vzhľadom na zákonnú zmenu vlastníka predmetných nehnuteľností nie je predbežná úprava opodstatnená. V predmetnej veci vychádzajúc zo zistených skutočností dospel súd k záveru, že podmienky pre zrušenie nariadenia predbežného opatrenia nie sú splnené. Konanie vedené na súde prvého stupňa pod sp. zn. 19C/15/2010, v ktorom sa O. S. domáha proti M. C. určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam nie je doposiaľ právoplatne skončené. Navyše v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 27C/60/2013 bolo predbežným opatrením obchodnej spol. AB Consult Slovakia s.r.o. zakázané realizovať výkon záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorá obchod. spol. AB Consult Slovakia s.r.o. aj napriek uvedenému zákazu vykonala dražbu, kde predmetnú nehnuteľnosť nadobudol navrhovateľ. Podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia trvajú podľa názoru súdu naďalej, nakoľko vec o určenie vlastníctva nie je právoplatne skončená, nepominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené a preto sú návrh na zrušenie predbežného opatrenia ako neopodstatnený zamietol. Odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal, nakoľko im žiadne trov nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie odporca 1/. Uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie tiež vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Domnieva sa, že dôvody na zrušenie predbežného opatrenia, ktorým mu súd prvého stupňa zakázal nakladať s nehnuteľnosťami do vydania právoplatného rozhodnutia v konaní o určení vlastníckeho práva boli navrhovateľom jasne preukázané. Nie je vlastníkom uvedených nehnuteľností a preto odpadol akýkoľvek právny záujem na dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotno-právna situácia vo vzťahoch medzi ním a odporkyňou 2/, ktorá robí predbežné opatrenie zbytočným a vo vzťahu k jeho osobe právne neúčinným. Navrhoval zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa a nariadené predbežné opatrenie zrušiť.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom určenej lehote podal odvolanie aj navrhovateľ. Uviedol, že v rozpore s neodôvodneným právnym názorom prvostupňového súdu sa domnieva, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia netrvajú a nie je dôvod pre zákaz nakladať s nehnuteľnosťami pre odporcu 1/ najmä preto, že odporca 1/ nie je ich vlastníkom a navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nim originálnym spôsobom, ktorý si nevyžaduje právny úkon vlastníka nehnuteľnosti a v súlade s platným právnym poriadkom. Preukázal, že predmetné opatrenie by mal súd zrušiť, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené a jednak odpadol právny záujem na takom dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotno-právna situácia vo vzťahoch medzi účastníkmi, ktorá robí predbežné opatrenie nadbytočným. Vlastníkom nehnuteľností je navrhovateľ a predbežné opatrenie neprimeraným spôsobom zasahuje do jeho práv a oprávnených záujmov. Súd v napadnutom rozhodnutí rekapituloval stav konania, ktorého výsledok nemá vplyv na právne postavenie navrhovateľa (19C/15/2010) a stav konania, ktoré s ohľadom na časovú súvislosť a platnú úpravu podmienok vykonávania dobrovoľných dražieb nemôže ovplyvniť výsledok dražby nehnuteľnosti (27C/60/2013). Súd nezohľadnil, že záložné právo slúži veriteľovi na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva. Záložné právo k nehnuteľnostiam zriadil odporca 2/ a súhlasil s tým, aby veriteľ uspokojil svoju pohľadávku zo zálohu, ak táto nebude riadne splnená. Záložné právo je vždy viazané na existenciu pohľadávky, nie na osobu vlastníka zálohu. Jeho vznik a zánik sa odvíja od vzniku a zániku pohľadávky a pôsobí in rem a nie in personam.

Odporca 2/ pohľadávku riadne a včas neuhradil a preto záložný veriteľ túto uspokojil z predaja zálohu. Predbežné opatrenie je nariadené súdom prvého stupňa v konaní 27C/60/2013, ktoré navrhovateľovi dražby zakazuje realizovať výkon záložného práva, uznesenie nebolo spol. AB Consult Slovakia s.r.o. v čase konania dražby ani len doručené a do dnešného dňa nie je právoplatné a vykonateľné, a teda čo sa týka zásady iura novit curia v súlade s § 19 ods. 1 písm. h) Zákona o dobrovoľných dražbách je dražobník povinný upustiť od dražby iba ak bolo navrhovateľovi dražby alebo dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím súdu, alebo orgánu verejnej správy zakázané s predmetom dražby nakladať. Nezrušenie predbežného opatrenia v súčasnom právnom stave spôsobuje navrhovateľovi závažnú ujmu, peňažnej reparácie ktorej sa bude navrhovateľ domáhať v prípadnom konaní preskúmaním správnosti postupu súdu. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a návrhu na zrušenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť.

Odporca 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že s týmto sa stotožňuje, s ohľadom na zákonný prechod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech navrhovateľa odpadol akýkoľvek právny záujem na dočasnom zabezpečení a predbežné opatrenie právom nechráneným spôsobom zasahuje nielen do jeho práv, ale výrazne poškodzuje aj navrhovateľa. Z dôvodu, že nie je vlastníkom nemá záujem o ďalšie súdne konanie a preto navrhuje zrušiť nariadené predbežné opatrenie.

Odporkyňa 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že odvolanie je účelové, tendenčné a nezmyselné. Nadobudnutie vlastníckeho práva vydražiteľom spochybňuje a ďalšie nakladanie s nehnuteľnosťami by mohlo viesť k zmareniu výkonu rozhodnutia o neplatnosť dražby, keďže v jej prípade došlo k porušeniu zákona a navrhovateľ tak nikdy nemohol platne nadobudnúť vlastnícke právo.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu 1/ uviedol, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudol zákonným spôsobom navrhovateľ príklepom na dražbe a predbežné opatrenie nariadené z dôvodu zabezpečenia nerušeného judikovania v spore o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva odporkyňa 2/ je vo vzťahu k právam a právnomu postaveniu navrhovateľa ako vlastníka absolútne nezmyselné.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby - účastníci konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/253/2013 je zrušenie nariadeného predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 27C/141/2009-32 zo dňa 02.04.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 22.05.2009, č. k. 9Co/171/2009-108, ktorým sa odporcovi M. C. zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Správou katastra Trnava na LV č. XX pre kat. úz. N. G. a to z dôvodu, že došlo k zmene vlastníka predmetných nehnuteľností.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľa o zrušenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého spisového materiálu, dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na vyhlásenie uznesenia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvého stupňa k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa jeho právny záver s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ako odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného

vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvého stupňa odchyliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý navyše neuviedol nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého uznesenia.

Odvolací súd sa plne stotožnil s dôvodmi, pre ktoré súd návrh zamietol, ktorými sú skutočnosť, že nebolo doposiaľ právoplatne skončené konanie o určenie vlastníckeho práva odporkyne 2/ k predmetným nehnuteľnostiam, dražba nehnuteľností bola vykonaná napriek predbežnému opatreniu, ktorým bolo obchodnej spoločnosti AB Consult Slovakia, s.r.o. zakázané realizovať výkon záložného práva a najmä skutočnosť, že odporca 1/ M. C. je stále vedený na LV č. XX pre kat. úz. N. G. ako vlastník predmetných nehnuteľností.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní úspešnej odporkyni 2/ náhradu trov nepriznal, nakoľko jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.