

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/522/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207137
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5912207137.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu škody a o náhradu nemajetkovej ujmy, v štádiu o zastavení konania o dovolaní, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/116/2012-127 zo dňa 11.6.2014, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s ďalšími ustanoveniami (v odôvodnení presne označenými a citovanými) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZoSP) zastavil dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ napriek výzve zo dňa 27.5.2014 na zaplatenie súdneho poplatku (vo výške 40 eur a v lehote 10 dní od doručenia výzvy) za dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline (sp. zn. 7Co/298/2013 zo dňa 12.2.2014) obsahujúcej i poučenie o následkoch nezaplatenia (že konanie bude zastavené), súdny poplatok neuhradil.

Okresný súd zdôraznil, že navrhovateľa, ako dovolateľa, zaťažuje príslušná poplatková povinnosť, čo konkrétne vyargumentoval s poukazom najmä na prechodné ustanovenie § 18ca ZoSP. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia. Namietal, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody; ďalšie úkony ako odvolanie, či dovolanie spoplatneniu nepodliehajú. Na podporu svojej argumentácie poukazoval na legislatívny proces prijatia aktuálne účinnej úpravy spoplatňovania takýchto návrhov. Zdôraznil, že v poplatkových veciach je analógia neprípustná (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/39/2007). Keďže podal dovolanie, a nie návrh, okresný súd nebol oprávnený svojvoľne (v rozpore s čl.2 ods. 2 Ústavy SR) rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Taktiež v prílohe ZoSP nie je jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom.

Zároveň odvolateľ poukazoval na znenie prechodného ustanovenia § 18ca ZoSP, v zmysle ktorého z úkonov navrhnutých a za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisu účinného do 30.09.2000, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bol návrh podaný pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2002 Z. z. (novela ZoSP,

ktorá zaviedla paušálne spoplatnenie daného druhu návrhov), a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. V uvedenom časovom období bolo konanie v dotknutých veciach od poplatku vecne oslobodené. Navrhovateľ uzavrel, že nakoľko na jeho strane neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, nemôže existovať ani dôvod na zastavenie konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

Odporca ostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

K podstate argumentácie (formulárového charakteru) navrhovateľa sa odvolací súd vo svojej rozhodovacej činnosti už opakovane vyjadroval (napr. uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/320/2013, 10Co/423/2013, 10Co/50/2014, či 10Co/63/2014) a niet žiadneho dôvodu na zmenu tam vyslovených záverov. Taktiež v okolnostiach súdnej veci preto platí, že tvrdenie navrhovateľa o absencii osobitne stanovenej poplatkovej povinnosti za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe/návrhu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v Sadzobníku, znamenajúce (podľa odvolateľa), že dotknuté dovolanie nie je spoplatňované, účelovo ignoruje viaceré ustanovenia ZoSP. Osobitne ustanovenie § 6 ods. 2 veta tretia, v zmysle ktorého poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Obdobne § 7 ods. 10 ZoSP určuje v dovolacom konaní za základ poplatku cenu nároku uplatňovaného v dovolaní; § 2 ods. 4 ZoSP výslovne označuje poplatníka v dovolacom konaní a v neposlednom rade i § 5 ods. 1 písm. a/ ZoSP určuje (výslovne) vznik poplatkovej povinnosti podaním dovolania.

Ani z dôvodovej správy, na ktorú navrhovateľ odkazuje, nemožno vyvodit' zámer zákonodarcu "oslobodiť" predmetný druh konania od súdneho poplatku za dovolanie. Zavádzajúcim je tiež poukaz na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 39/2007. Z jeho záverov totiž vyplýva len to, že iné súdne konania (nie však dovolacie štádium konkrétneho konania), než ktoré sú uvedené v prílohe ZoSP, nemôžu byť spoplatnené iba na základe analógie. Bezpredmetným je - napokon - i odkaz na rozhodnutie Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/ 842/2012, ktorého závery nie sú pre súd konajúci v prejednávanom prípade záväzné (§ 135 O.s.p.).

Rovnako správnym (vrátane prevažnej časti argumentácie okresného súdu) je napadnuté rozhodnutie z hľadiska (odvolacej námietky) aplikácie intertemporálneho ustanovenia § 18ca ZoSP, ktoré rieši určovanie poplatkovej povinnosti v konaniach začatých do 30.09.2012 (ako je tomu i v súdnej veci). Predmetné prechodné ustanovenie s cieľom predísť nežiaducej retroaktívite stanovuje, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012 (kedy bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom oslobodené od platenia súdnych poplatkov), a to i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

V súdenom prípade spoplatňovaný úkon - dovolanie - bol navrhnutý po 30.09.2012 (konkrétne 16.5.2014), preto správne okresný súd pristúpil k aplikácii ZoSP účinného v čase vzniku poplatkovej povinnosti. Pokiaľ by zákonodarcu mal záujem, aby boli od súdneho poplatku oslobodené všetky úkony (aj také, ku ktorým dôjde následne v čase účinnosti novej úpravy) v konaní začatom pred 1.10.2012, zvolil by tomu zodpovedajúcu formuláciu. Napríklad "z úkonov navrhnutých v konaniach začatých do 30.9.2012 sa vyberú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012". Prechodné ustanovenie však rieši len situáciu, aby úkony navrhnuté pred zmenou ZoSP boli (aj v ich prípade neskoršej splatnosti) spoplatnené v zmysle právnej úpravy účinnej v čase ich uplatnenia.

Nenáležitým je v tejto súvislosti i odvolateľove zdôrazňovanie termínu "konania začaté". Uvedené sa totiž týka situácie, kedy je spoplatňované konanie (a nie jednotlivé úkony), o ktorú situáciu sa súdnej veci nejedná. Inými slovami, termín "konania začaté" použitý v ZoSP predstavuje konania spoplatňované podľa tohto zákona a je kvalitatívne odlišný od pojmu konania vo veci samej, základom úpravy ktorého je

Občiansky súdny poriadok. Navyše aj v prípade spoplatňovania konania v zmysle § 6 ods. 2 ZoSP sa pod termínom "konanie" rozumie len konanie na jednom stupni, takže aj keby súdená vec bola spoplatňovaná ako konanie, v čase podania dovolania (začatie dovolacieho konania) by už poplatková povinnosť bola daná.

Z doteraz konštatovaného je zrejmá vecná správnosť záveru okresného súdu o danosti poplatkovej povinnosti navrhovateľa za ním podané dovolanie proti meritórnemu rozhodnutiu odvolacieho súdu a nadväzne o zastavení dovolacieho konania pre jej nesplnenie ani na dodatočnú výzvu prvostupňového súdu.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže dotknutý procesný nárok nebol uplatnený ani jednou zo sporových strán - § 151 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd vecne správne rozhodol i o trovách konania, keď náležite zohľadnil zastavenie dovolacieho konania ešte len v jeho „procesnej“ (poplatkovej) fáze.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.