

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713215275
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713215275.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, IČO: 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, proti odporcovi: E. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. S. XXXX/XX, XXX XX Q. Q., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou A. H., tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 347,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 347,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 347,10 € od 16.10.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1,40 €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 347,10 € s príslušenstvom.

Svoj návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil náklady na zdravotnú starostlivosť, poskytnutú odporcovi, napriek tomu, že odporca v čase poskytnutia tejto zdravotnej starostlivosti nebol jeho poistencom. Odporca bol povinný oznámiť navrhovateľovi zánik účasti na zdravotnom poistení v Slovenskej republike z dôvodu zdravotného poistenia v zahraničí. Odporca si svoju povinnosť splnil dňa 24.11.2009 a bol spätne vyňatý zo zdravotného poistenia za obdobie od 01.05.2008 do 24.11.2009. V priebehu tohto obdobia bola odporcovi poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorej náklady predstavujú sumu 347,10 €. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, avšak odporca napriek tomu do dnešného dňa túto nezaplatil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 10.12.2013, č.k. 1Ro/2289/2013-11, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 12.06.2014, č.k. 9C/123/2014-24, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 12.06.2014, č.k. 9C/123/2014-25, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, aby ho zastupovala v tomto konaní, nakoľko jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť.

Na pojednávaní, konanom dňa 24.07.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Ustanovená opatrovníčka odporcu svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 20.09.2013, z odhlášok poistenca, z prehľadov platieb za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a z výziev na úhradu nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca bol poistencom navrhovateľa. Od 01.05.2008 sa odporca zdržuje v zahraničí. Svoju oznamovaciu povinnosť vo vzťahu k tejto skutočnosti si odporca splnil dňa 24.11.2009. Odporca bol preto spätne vyňatý zo zdravotného poistenia v Slovenskej republike. V období od 01.05.2008 do 24.11.2009 bola odporcovi poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorej náklady navrhovateľ poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) (ďalej len zákon, účinného od 01.01.2006 do 31.12.2008, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná

1. v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

2. v služobnom úrade alebo v jeho príspevkovej organizácii, ktorými je služobne vyslaná na plnenie úloh v cudzine na čas dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, a je zdravotne poistená v cudzine alebo má komerčné poistenie liečebných nákladov počas takéhoto pobytu v cudzine na základe dohody so zamestnávateľom; to sa vzťahuje aj na jej manžela a deti, ktorí ju nasledujú do miesta dočasného vyslania v cudzine na základe dohody zamestnávateľa s touto fyzickou osobou,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 3 ods. 2 zákona, účinného od 01.01.2009 do 31.07.2011, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Vzhľadom na to, že podľa ustanovení zákona o osobnom rozsahu zdravotného poistenia je odporca od 01.05.2008 vyňatý zo zdravotného poistenia, je povinný nahradiť navrhovateľovi sumu vo výške 347,10 €, ktorú v období od vyňatia odporcu zo zdravotného poistenia do splnenia si oznamovacej povinnosti zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za odporcovi poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že odporca je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy navrhovateľovi, súd navrhovateľovi priznal aj nárok na úroky z omeškania, a to odo dňa podania návrhu na začatie konania vo výške 5,75% ročne tak, ako sa toho domáhal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu jeho trov, pozostávajúcich z poštovného vo výške 1,40 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).