

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 25Csp/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203864
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022203864.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Peter Bodo v spore žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpeného JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanej D. o zaplatenie 1441,07 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.441,07 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 780,02 Eur od 10.8.2022 do zaplatenia a zo sumy 661,05 Eur od 10.8.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia vyššie uvedenej sumy s príslušenstvom poukazujúc na to, že so žalovanou uzavrel zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 19.9.2018, pre odberné miesto X. Za obdobie 1.11.2019 do 31.10.2020 bola vyúčtovaná spotreba plynu a ďalšie položky faktúrou č. XXXXXXXXXX3 zo dňa 5.11.2020 na sumu 780,02 Eur. K tejto faktúre je agregovaná aj faktúra, ktorou bola žalovanej fakturovaná náhrada nákladov na prerušenie distribúcie v sume 83,02 Eur. Za obdobie od 1.11.2020 do 15.3.2021 bola vyúčtovaná spotreba plynu a ďalšie položky faktúrou č.. na sumu 661,05 Eur, ku ktorej faktúre je agregovaná aj faktúra, ktorou bola žalovanej vyúčtovaná náhrada nákladov na prerušenie distribúcie v sume 83,02 Eur. Zároveň je k faktúre agregovaná aj faktúra, ktorou bola žalovanej vyúčtovaná náhrada nákladov na opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie v sume 36,00 Eur. Vzhľadom k tomu, že je žalovaná v omeškani s úhradou uvedených faktúr požaduje žalobca aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

2. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná vecne odôvodnený odpor. V odpore uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Uviedla, že na zálohách zaplatila sumu 625,70 Eur a nie 429,90 Eur ako je tvrdené v žalobe. Poukázala na to, že nedošlo k žiadnemu prerušeniu dodávky plynu, preto je suma 83,02 Eur nedôvodná a navyše túto sumu si uplatnil žalobca už v exekučnom konaní. Uviedla, že plynomer bol odstránený v júny 2021 a súčasne prebieha konanie 14Csp/42/2022. Nesúhlasia údaje o spotrebe plynu počiatkový a konečný stav plynomeru a chýba fotodokumentácia odpisov stavu.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu /čl. 79/ uviedol, že pokiaľ sa týka žalovanou namietaných vykonaných platieb, tak:

-platba v sume 156,60 Eur bola zaúčtovaná na zálohové platby za 7/2019 v sume 75,80 Eur upomienku v sume 5,00 Eur a zálohovú platbu za 8/2019 v sume 75,80 Eur teda táto platba sa netýka žalovaného obdobia;

-platba v sume 75,80 Eur zo dňa 13.9.2019 bola zaúčtovaná na mesačnú zálohovú platbu 9/2019 a netýka sa žalovaného obdobia,
-platba v sume 284,99 Eur zo dňa 31.12.2019 bola zaúčtovaná na nedoplatok vyúčtovacej faktúry č. 4240040803 (za predchádzajúce obdobie)
-suma 108,30 Eur zo dňa 31.1.2020 bola zaúčtovaná na mesačnú zálohovú platbu za 1/2020 a bola započítaná medzi zaplatené preddavkové platby na žalovanej faktúre č. XXXXXXXXXXXX,
-platba v sume 110,00 Eur zo dňa 7.2.2020 bola zaúčtovaná na poplatok za upomienku v sume 5,00 Eur (1/2020) a mesačnú zálohovú platbu za 12/2019 v sume 105,00 Eur a v tejto sume (105,00 Eur bola započítaná medzi zaplatené preddavkové platby na žalovanej faktúre č. XXXXXXXXXXXX,
-platba v sume 116,60 Eur zo dňa 15.4.2020 bola zaúčtovaná na zvyšnú časť mesačnej zálohovej platby za 12/2019 v sume 3,30 Eur, poplatok za upomienku 03/2020 v sume 5,00 Eur poplatok za upomienku 04/2020 v sume 5,00 Eur, mesačnú zálohovú platbu 02/202 v sume 103,30 Eur a v sume 106,60 Eur bola táto platba započítaná medzi zaplatené preddavkové platby na žalovanej faktúre č. XXXXXXXXXXXX,
- platba v sume 115,00 Eur zo dňa 14.5.2020 bol zaúčtovaná na mesačnú zálohovú platbu za 03/2020 v sume 105,00 Eur poplatok za upomienku 02/202 v sume 5,00 Eur poplatok za upomienku 05/20 v sume 5, 00 Eur a teda v sume 110,00 Eur bola táto platba započítaná medzi zaplatené preddavkové platby na žalovanej faktúre č..Vzhľadom na uvedené bola do žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX započítaná suma 429,90 Eur. K náhrade nákladov za prerušenie distribúcie , ktoré boli zahrnuté do faktúry č. XXXXXXXXXXXX
- išlo o prerušenie distribúcie za neplatenie - fiktívne vo výške 83,02 Eur vyúčtovaná suma faktúrou za službu č. XXXXXXXXXXXX, k.de táto položka bola vyúčtovaná na základe požiadavky na odpojenie 08/2019 z dôvodu neplatenia. Odberné miesto bolo neprístupné a preto ho distribútor odpojil účtovne. (fiktívne)
-V prípade žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX boli do nej zahrnuté faktúry za služby č. XXXXXXXXXXXX . za opätovné pripojenie po prerušení fiktívne vo výške 36,00 Eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX. za prerušenie distribúcie za neplatenie fiktívne vo výške 83,02 Eur. Pripojenie bolo vyúčtované na základe požiadavky na pripojenie z 11/20 a následne po neplatení bola daná požiadavka na odpojenie z 08/21. Odberné miesto bolo neprístupné a distribútor ho účtovne (systémovo) odpojil.
Ďalej žalobca uviedol, že faktúry boli vyúčtované na základe stavov od SPPD (prevádzkovateľa distribučnej sústavy).

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 20.12.2022 /čl. 90/ uviedla, že dokumentácia predložená žalobcom je nečitateľná a je čitateľný len odpočet meradla z roku 16.3.2021 čo nesúvisí so žalovanou pohľadávkou .Zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení /čl. 106/ zotrval na svojej doterajšej argumentácii. Poukázal na to, že neeviduje žiadnu reklamáciu ani podnet zo strany žalovanej vo vzťahu k faktúram , ktoré si uplatnil žalobou na súde, pričom zaplatenie tejto sumy si uplatňuje výlučne v tomto konaní.

6. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 20.2.2023 , ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámení s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav.

8. Žalobca a žalovaná dňa 19.9.2018 uzavreli zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať žalovanej plyn na odberné miesto Puškina 9, Michalovce a žalovaná ako odberateľ sa zaviazala pravidelne platiť za dodaný plyn v mesačných zálohách.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX . /čl. 11/ zo dňa 5.11.2020 s lehotou splatnosti do 31.12.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej za odber plynu za obdobie od 1.11.2019 do 31.10.2020 sumu 780,02 Eur. V rámci tejto faktúry bola vyúčtovaná aj suma 103,02 Eur za poplatky za služby v zmysle cenníka služieb (4 x 5 Eur za upomienky a 83,02 Eur za prerušenie distribúcie za neplatenie).

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.5 /čl 18/ zo dňa 19.3.2021 s lehotou splatnosti do 30.4.2021 žalobca vyúčtoval žalovanej za odber plynu za obdobie od 1.11.2020 do 15.3.2021 sumu 661,05 Eur. V rámci tejto faktúry bola vyúčtovaná aj suma 134,02 Eur za poplatky za služby v zmysle cenníka služieb (3

x 5 Eur za upomienky a 83,02 Eur za prerušenie distribúcie za neplatenie a 36,00 Eur za opätovné pripojenie pre prerušení)

11. V mesiaci 8/2020 žiadosť pre SPP - distribúcia a.s o systémové prerušenie distribúcie zemného plynu na odbernom mieste žalovanej /čl. 14 rub/, v mesiaci 11/20 žiadosť pre SPP - distribúcia a.s. o systémové obnovenie distribúcie zemného plynu na odbernom mieste žalovanej /čl. 24 rub/, V mesiaci 02/2021 žiadosť pre SPP - distribúcia a.s. o systémové prerušenie distribúcie zemného plynu na odbernom mieste žalovanej /čl. 21 rub/

12. Podľa čl. V Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu (ďalej len OP) bod 2.11) odberateľ plynu je povinný uhradiť dodávateľovi plynu spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa zmluvy a týchto OP aj ďalšie, s predmetom zmluvy súvisiace platby, resp. poplatky, ak svojim konaním, resp. nekonaním, spôsobil ich vznik alebo potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa plynu alebo PDS, a tieto sú spoplatňované podľa príslušného cenníka služieb dodávateľa plynu alebo PDS./čl.38/

13. Podľa čl. IV bod 17 OP nedoplatok z vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovú platbu uhradí odberateľ plynu v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovej platby. V prípade nezaplatenia uvedenej platby ani v dodatočnej lehote, ktorá nesmie byť kratšie ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku, stanovenej v upomienke, je dodávateľ plynu oprávnený na náklady odberateľa plynu po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky plynu prostredníctvom PDS obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy, ako aj odstúpiť od zmluvy podľa článku XIII. bodu 4. týchto obchodných podmienok. /čl. 37 rub/

14. Podľa katalógu služieb SPP distribúcia je voči dodávateľovi plynu distribúcia plynu považovaná za prerušenú/obmedzenú vykonaním prerušenia/obmedzenia distribúcie plynu podľa postupu vyššie, najneskôr však uplynutím 10 dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu o prerušenie /obmedzenie distribúcie plynu. /čl. 48 rub /

15. Cena 69,19 Eur (83,02 Eur s DPH) bude žiadateľovi účtovaná aj v prípade, ak k fyzickému prerušeniu dodávky plynu, uplynutím 10 dňa po doručení žiadosti, nedôjde. A to z dôvodu, ak zo strany odberateľa je meradlo nedostupné, alebo odberateľ neumožní prístup k meradlu. V takomto prípade sa prístupuje k systémovému (administratívne) prerušeniu/obmedzeniu distribúcie plynu. /čl. 48 rub /

16. Suma 30,00 Eur (s DPH 36,00 Eur) bude účtovaná za administratívne /systémové obnovenie distribúcie zemného plynu ak bola žiadosť o obnovenie distribúcie plynu doručená do lehoty aj po lehote 10 dní od prijatia požiadavky na prerušenie distribúcie zemného plynu. /čl. 49/.

17.Z dokladu na čl. 70 vyplýva, že žalovaná vykonala úhradu vo výške 285,00 Eur (pripísané na účet 284,99 Eur) na VS 3600290319. Z dokladu na čl. 71 vyplýva, že žalovaná vykonala úhradu vo výške 160,00 Eur (pripísané na účet 156,60 Eur) na VS 3600290319, zároveň je na ňom uvedené čísla VII a VIII.

18.Z dokladov o úhrade SIPO vyplýva, že žalovaná uhradila dňa 13.9.2019 zálohovú platbu za plyn vo výške 75,80 Eur za obdobie 09/19 a dňa 31.1.2020 zálohovú platbu vo výške 108,30 Eur za obdobie 01/20./čl. 72 a 72 rub/

19. Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil takto:

20.V predloženej zmluve sú podrobne upravené práva a povinnosti účastníkov zmluvy, zvlášť v obchodných podmienkach.

21. Podľa § 71 ods. 1,2 zák. č. 251/2012 z. z. o energetike práva a povinnosti odberateľa plynu v domácnosti Odberateľ plynu v domácnosti má právo

a) na ochranu podľa § 17 vrátane práva na univerzálnu službu,

b) na pripojenie odberného plynového zariadenia do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej siete.

Odberateľ plynu v domácnosti je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

22. Podľa § 17 ods. 4 zák. č. 251/2012 z. z. o energetike Ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti so zmenou ceny za dodávku elektriny, ceny za dodávku plynu alebo so zmenou obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ktorú mu oznámil dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu podľa odseku 1 písm. b), nesúhlasí, má právo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu bezodplatne a s účinnosťou najskôr k plánovanému dňu účinnosti zmeny vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny; toto právo sa vzťahuje aj na zmluvy uzavreté na dobu určitú.

23. Podľa § 17 ods. 5 zák. č. 251/2012 z. z. o energetike Ak dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu neoznámia odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti zmenu ceny za dodávku elektriny, ceny za dodávku plynu alebo zmenu obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu v lehote podľa odseku 1 písm. b), odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti má právo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu bezodplatne vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti zmeny s účinnosťou najskôr 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o výpovedi zmluvy dodávateľovi.

24. Podľa § 17 ods. 13 zák. č. 251/2012 z. z. o energetike Ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

25. Podľa ustanovenia § 51 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

26. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok v spojení s ustanovením § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa ustanovenia § 559 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovanej žalobca dodával zemný plyn na odberné miesto v žalovanom období 1.11.2019 do 31.10.2020. Dodávku plynu vyúčtoval žalovanej vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 5.11.2020 splatná dňa 21.12.2020, kde výška nedoplatku činí 780,02 Eur. V konaní bolo preukázané, že za predmetné žalované obdobie žalovaná zaplatila na zálohových platbách sumu 429,90 Eur. Z súdu predložených dokladov je zrejmé, že platby žalovanej nad túto sumu boli vykonané za zálohové platby resp. poplatky za upomienky za iné fakturačné obdobie. Súd uvádza, že vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. zahrnutá suma 103,02 Eur (za vystavenie 4 upomienok po 5,00 Eur a 83,02 Eur za prerušenie distribúcie za neplatenie) je dôvodná, keďže bolo súdu preukázané, že žalobcom boli žalovanej vystavené 4 upomienky (čl. 27 - 30) pričom žalovaná preukázateľne neplatila zálohové platby, a zároveň na základe žiadosti dodávateľa došlo k administratívne prerušeniu dodávky plynu na danom odbernom mieste. Cena za danú službu je v súlade s cenou vyplývajúcou z katalógu služieb SPP distribúcia a.s., a ktorá suma bola žalobcovi od SPP distribúcia účtovaná faktúrou , ktorú žalobca zaplatil. Toto tvrdenie žalobcu považuje súd za nesporné pretože nebolo rozporované a tento postup je v súlade s predloženou dokumentáciou.

32. Rovnako je z dokazovania zrejmé, že žalovanej žalobca dodával zemný plyn na odberné miesto v žalovanom období 1.11.2020 do 15.3.2021. Dodávku plynu vyúčtoval žalovanej vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 11.3.2021 splatná dňa 30.4.2021, kde výška nedoplatku činí 661,05 Eur. V konaní nebolo sporné, že za predmetné žalované obdobie žalovaná nezaplatila na zálohových platbách nič. Súd uvádza, že vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zahrnutá suma 134,02 Eur (za vystavenie 3 upomienok po 5,00 Eur a 83,02 Eur za prerušenie distribúcie za neplatenie a 36,00 Eur za opätovné pripojenie po prerušení fiktívne) je dôvodná, keďže bolo súdu preukázané, že žalobcom boli žalovanej vystavené 3 upomienky (čl. 31 - 33), pričom žalovaná preukázateľne neplatila zálohové platby, a zároveň na základe žiadosti dodávateľa došlo k administratívne prerušeniu dodávky plynu na danom odbernom mieste ako aj k opätovnému pripojeniu po prerušení.. Cena za danú službu je v súlade s cenou vyplývajúcou z katalógu služieb SPP distribúcia a.s., a ktorá suma bola žalobcovi od SPP distribúcia účtovaná faktúrou , ktorú žalobca zaplatil. Toto tvrdenie žalobcu považuje súd za nesporné pretože nebolo rozporované. a tento postup je v súlade s predloženou dokumentáciou.

33. Pokiaľ sa týka tvrdenia žalovanej, že k žiadnemu prerušeniu dodávok plynu nedošlo tak súd uvádza, že súdu je z jeho činnosti zrejmé, že žalovaná neposkytovala pracovníkom SPP distribúcia a.s. (ktorí vykonávajú prerušenie, obnovenie dodávky plynu) dlhodobú súčinnosť, meradlo bolo nedostupné, nereagovala na telefonáty. (spis 14Csp/42/2022) . Aj k demontáži meradla došlo až potom, čo pracovníkom poskytla súčinnosť iná osoba, spoluvlastník nehnuteľnosti, na odbernom mieste. Toto správanie žalovanej potvrdzuje tú skutočnosť, že meradlo bolo nedostupné resp. odberateľ nesprístupnil meradlo a následkom tohto správania bolo fiktívne odpojenie a pripojenie odberného miesta žalovanej, o ktorom žalovaná nemusela mať vedomosť.

34. Čo sa týka tvrdenia žalovanej, že nesúhlasia údaje o spotrebe zemného plynu počiatočný a konečný stav tak súd uvádza, že žalovaná nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že namietala u žalobcu údaje o spotrebe plynu uvedené vo vystavených faktúrach, dokonca to žalovaná ani netvrdila. Žalovaná ani netvrdila, že žiadala dodávateľa o preskúšanie meradla. V konaní neuviedla ani jeden dôvod, prečo by mali namerané údaje o spotrebe byť nesprávne. Vzhľadom na uvedené považuje súd tvrdenia žalovanej o tom, že nesúhlasia údaje o spotrebe len za účelové. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že z dokladu odpis stavov od SPP distribúcia vyplýva konečný stav meradla k 16.3.2021 vo výške 14 042 m³ čo je aj konečný stav spotreby, z ktorého vychádza faktúra č. 4240056745. Aj z vyjadrenia žalobcu (vtedy pod názvom Innogy Slovensko s.r.o.) vyplýva, že zmluva o dodávke zemného plynu na odbernom mieste Puškina 9, Michalovce bola ukončená dňa 15.3.2021 so stavom spotreby 14 042m³.

35. Pokiaľ sa týka tvrdenia žalovanej, že žalobca si platbu 83,02 Eur už uplatnil v rámci exekúcie v roku 2022, tak toto tvrdenie nebolo súdu preukázané. Súd v tejto súvislosti uvádza, že na vedenie exekúcie je nutné aby existoval exekučný titul, (rozsudok, platobný rozkaz a pod.) ktorým by mala disponovať ja žalovaná, avšak súd nemá vedomosť o žiadnom resp. súdu nebol predložený žiaden exekučný titul, z ktorého by vyplývalo, že žalobcovi bola priznaná suma 83,02 Eur, uplatnená žalobcom v tomto konaní.

36. Na základe vyššie uvedeného súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a preto vyhovel žalobe v celom rozsahu.

37. Žalovaná svoj záväzok nesplnila včas a dostala sa do omeškania a z tejto právnej skutočnosti vznikol nárok žalobcovi pre priznanie úrokov z omeškania. Súd preto aj v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi aj úroky z omeškania, a to tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku t.j. od 10.8.2022 pretože od tohto dňa bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou oboch faktúr.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu, pretože mal vo veci plný úspech (§ 255 CSP) o výške, ktorých rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).