

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/123/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203731  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514203731.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. P., nar. XX.X.XXXX trvale bytom P. Q. XXX, toho času bytom N. XX, F., dieťa rodičov U.. P. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. Q. XXX, toho času bytom N. XX, F. a U.. Y. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. Q. XXX, toho času bytom B. X W. - H. na návrh otca mal. dieťaťa, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd dňa 25.6.2014 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd do právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností miestom povinnej školskej dochádzky mal. X. P., nar. XX.X.XXXX bude od 1.9.2014 Základná škola na ulici O. X, XXX XX F..

Podaný návrh odôvodnil tým, že mal. deti X. P., nar. XX.X.XXXX a X. P., nar. XX.X.XXXX, mali od svojho narodenia miesto svojho obvyklého pobytu na P. ulici XX v F.. Od mája 2009 sa presťahovali do rodinného domu v P. Q., kde mal. deti bývali až do augusta 2013, kedy ich matka mal. detí svojvoľne presťahovala, bez jeho vedomia a proti jeho vôli do W., kde do 31.12.2013 bývali na adrese B. X, W.. Od 10.1.2014 je mal. X. navrátený do pôvodného prostredia a žije v F., pričom 12 dní z mesiaca chodí k matke do W.. Mal. X. je doposiaľ v W. u matky mal. detí, keďže navštevuje základnú školu chodievajúc do F. na dva víkendy v mesiaci.

Mal. X. navštevoval do augusta 2013 približne 2,5 roka materskú školu na ul. W. v F. a od februára 2014 do júna 2014 opätovne navštevoval túto materskú školu, a to počas dvoch týždňov v mesiaci, ktoré trávil v F.. Mal. X. žije v domácnosti s otcom mal. detí a jeho partnerkou. V F. žijú aj jeho starí rodičia z otcovej strany, ktorí sa aktívne podieľali na výchove a zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti, najmä pokiaľ ide o sociálny kontakt s rodinou. Mal. X. má silný citový vzťah k starým rodičom z otcovej strany najmä k dedkovi.

Vzhľadom na dlhodobé a pretrvávajúce manželské nezhody problémy otec mal. detí dňa 14.2.2013 podal návrh na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom s tým, že žiadal o ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Od 23.3.2013 nežije s matkou mal. detí v spoločnej domácnosti. Do augusta 2013 si starostlivosť o deti prakticky striedali až do času, kým ich matka mal. detí svojvoľne presťahovala a zmenila im bez jeho vedomia a súhlasu nielen bydlisko ale aj školu a škôlku. Od septembra 2014 kedy zistil kam manželka deti presťahovala, začal za nimi chodiť podľa jeho možností, a to 2 -3 krát do mesiaca na víkend. Obe

deti strávili jesenné prázdniny a vianočné sviatky v F.. Od 10.1.2014 zabezpečujú spolu s matkou mal. detí starostlivosť o mal. deti. V piatok prichádza po mal. deti do W. s tým, že matka mal. detí prichádza v nedeľu na obed po mal. X. do F. a on opätovne prichádza po mal. X. v piatok do W., kedy manželka následne prichádza do F. pre obe deti v nedeľu na obed.

Ďalej poukázal na skutočnosť, že mal. deti mali doposiaľ v F. zabezpečené riadne výchovné prostredie, kde žili od svojho narodenia, s oboma rodičmi. Mali vyvinuté nadštandardné vzťahy s rodičmi otca mal. detí, ktorý neustále pomáhali.

Mal. X. dovŕšil vek 6 rokov a od septembra 2014 by mal nastúpiť povinnú školskú dochádzku. Prejavil vôľu chodiť do školy v F. („byť u ocka, ako X. u mamky“), tak ho prihlásil na Základnú školu O. v F., kde je riadne prihlásený a školou zapísaný do prvého ročníka. Otec mal. dieťaťa ďalej uviedol, že je v bytostnom záujme najmä v čase rozchodu jeho rodičov, aby mal. X. nemenil svoje prostredie, a to najmä vzťahy so svojimi najbližšími, ako aj so svojimi rovesníkmi v škôlke.

Mal. X. mal už v súvislosti s nástupom do materskej škôlky dlhodobé adaptačné problémy, kedy vyše pol roka odmietal chodiť do materskej škôlky a nezapájal sa do kolektívu a celý deň čakal sediac pri dverách s tým, že učiteľkám hovoril, že čaká na ocka a počas dňa sa uisťoval často u učiteľiek, že či zavolali ockovi. Po dlhodobom vysvetľovaní nakoniec tento problém úplne vymizol a mal. X. sa úspešne zapojil do kolektívu. Od svojho opätovného nástupu do škôlky v F. vo februári 2014 sa plnohodnotne zapojil do svojich rovesníckych vzťahov v škôlke a návrat do pôvodného prostredia mu pomohol k opätovnému získaniu pocitu stability a pokoja, ktorý mu tak po odsťahovaní chýbal (keď ho otec mal. dieťaťa prvý krát po 5 týždňoch, čo deti manželka skrývala pred ním stretol, mal tiky, výrazne sa zakoktával a pomočoval sa - tieto prejavy postupom času jeho návštevách ustali).

Ďalej poukázal na závery znaleckého posudku a jeho doplnku, ktorý bol vypracovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2P/38/2013, v ktorom znalec mimo iného konštatoval, že mal. X. je silne naviazaný na otca, ale aj jeho pôvodné prostredie a je citlivý na akúkoľvek zmenu. Otec mal. dieťaťa tiež poukázal na vyjadrenie psychologičky z Centra špeciálneho - psychologického poradenstva, ktorá vo svojom vyjadrení jednoznačne zvýraznila potrebu urýchlenia otázky starostlivosti o mal. X.. Ďalej uviedol, že v súčasnom zložitom období je s blížiacom sa nastúpením mal. X. do školy nevyhnutné urýchlene vyriešiť túto otázku, keďže rodičia sa nevedia dohodnúť (matka mal. dieťaťa nesúhlasí s nástupom syna do školy v F.) a to tak, že pre mal. X. je najlepšie, aby mal naďalej zachované svoje prirodzené a stabilné výchovné prostredie ako doposiaľ (od januára tohto roku - v podstate od polovice decembra, keďže vianočné prázdniny strávil v F.), a to najmä, aby v septembri nastúpil do školy v F.. Z uvedených dôvodov podal na súd aj návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci určenia miesta povinnej školskej dochádzky.

Ďalej uviedol, že v súčasnom zložitom období je s blížiacim sa nastúpením mal. X. do školy nevyhnutné urýchlene vyriešiť túto otázku, keďže rodičia sa nevedia dohodnúť (matka mal. detí nesúhlasí s nástupom mal. X. do školy v F.) a to tak, že pre mal. X. je najlepšie, aby mal naďalej zachované svoje prirodzené stabilné výchovné prostredie ako doposiaľ (od januára tohto roku - v podstate od polovice decembra, keďže vianočné prázdniny strávil v F.), a to najmä aby v septembri nastúpil do školy v F.. Je evidentné z ich každodenného života, ale i zo spomínaného doplnku znaleckého posudku, ale i zo správy psychologičky že mal. X. je v F. šťastný, spokojný a vyrovnaný. Počas pobytu v F. nijakým spôsobom nerieši fakt, že matka a sestra sú v W.. V telefóne uprednostňuje konverzáciu so sestrou. Každý jeho odchod do W. je sprevádzaný plačom, že on do W. nechce ísť. Už pár dní pred tým, ako má odísť, najmä pri zaspávaní sa sťažuje na bolesť bruška, vyžaduje si niečo zjesť, a aby s ním otec mal. dieťaťa zaspával. Bola situácia, keď pri zaspávaní pár dní pred príchodom manželky plakal, že nechce aby poňho mamka prišla. dokonca raz deň pred odchodom do W. sa ho zrazu zmocnila panika a sám bez jeho vedomia zavolať matke mal. dieťaťa, a kým postrehol, že telefonuje, so zúfalým plačom jej vrazil, že nech po neho na druhý deň nejde. Začiatkom apríla sa po 12 dňoch vrátil z W. opäť s tikmi a vraj podľa udania dcéry a syn došlo k jednému nočnému pomočeniu. Naproti tomu, keď si príde po syna do W., ten od nadšenia uteká ku mne, učiteľky mu hovoria, že sa ho nevedel dočkať. V telefonátoch mi uvádza, ako mu chýbam a počítá noci, koľko sa ešte vyspí, kým príde do F.. Matka mal. detí naďalej rozoberá jeho podania na súde, v kontexte jej manipulatívneho správania naďalej pokračuje v neodôvodnenej traumatizácii detí, posledné výmeny mu počas obdobia čo sú deti u nej nedáva deti k telefónu a on nemá kontakt s deťmi, bráni mu v kontakte s deťmi, čo posilňuje tenzné prežívanie mal. X. v W., v dôsledku čoho sa sporadicky objavuje u mal. X. koktanie.

Potrebu a nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vidí v tom, že deti najmä mal. X. bol necitlivým a svojvoľným zásahom matky mal. dieťaťa vytrhnutý z jeho stabilného rodinného a výchovného prostredia odstrihnutého od osobného kontaktu s otcom, pričom od januára 2014 bol mal. X. úspešne navrátený do svojho stabilného výchovného prostredia, v ktorom zažíva pocity istoty a pokoja, pričom od septembra by mal nastúpiť na Základnú školu O. v F., a aby bolo zabezpečené naďalej stabilné výchovné prostredie pre mal. X.. Nastúpením do školy v F. nedôjde k pretrhnutiu záväzkov nielen s blízkymi osobami, ale aj prostredím, na ktoré je zvyknutý.

Ďalej poukázal na skutočnosť, že podstatné otázky týkajúce sa záležitosti detí musia byť vždy schválené oboma rodičmi, keďže v danej veci ide o podstatnú vec, takouto podstatnou vecou je určenie miesta povinnej školskej dochádzky u mal. dieťaťa, a preto sú dané podmienky na postup v zmysle § 35 zákona o rodine. V tomto prípade je zrejmé, že mal. X. má v septembri nastúpiť do školy, pričom obaja rodičia sa nevedia dohodnúť na základnej škole, ktorú má syn navštevovať, pričom v záujme zabezpečenia stabilného výchovného prostredia je v záujme mal. X., aby nastúpil do školy vo svojom stabilnom výchovnom prostredí v F..

Záverom svojho návrhu uviedol, že konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode ešte nie je právoplatne skončené. V tomto konaní žiada, aby bol mal. X. bol zverený do starostlivosti otca mal. detí, avšak nie je predpoklad, že by o tejto otázke bolo rozhodnuté do začiatku školského roka. Preto je tu potreba zabezpečiť, aby do času právoplatnosti rozhodnutia o rozvode a zverení mal. X. do jeho osobnej starostlivosti bola v tomto smere predbežným opatrením určené miesto povinnej školskej dochádzky. Návrhom vo veci samej sa mieni domáhať v zmysle § 35 Zákona o rodine rozhodnutia súvisiaceho s výkonom rodičovských práv a povinností, a to priznaním mu práva určiť miesto povinnej školskej dochádzky mal. X. (t.j. miesta jeho prípravy na budúce povolanie) do právoplatnosti konania o rozvode a úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode. Poukázal tiež na neochotu manželky komunikovať ohľadom dohody o nástupe mal. X. do školy v F..

Na tunajšom súde prebieha na návrh otca mal. dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Toto konanie nie je právoplatne ukončené. Pojednávanie nariadené na dňa 30.6.2014 bolo odročené na dňa 14.7.2014, nakoľko matka mal. dieťaťa ako ani jej právny zástupca sa na toto pojednávanie nedostavili. Matka mal. dieťaťa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z pracovných dôvodov.

Na tunajšom súde je taktiež vedené konanie na základe návrhu matky mal. dieťaťa pod sp. zn. 2P/104/2013 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva. V tomto konaní je nariadené pojednávanie na dňa 27.8.2014.

Dňa 30.6.2014 bol tunajšiemu súdu doručený otcom mal. detí návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil dočasné zverenie mal. X. P., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca U.. P. P., nar. X.X.XXXX, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vec je vedená pod sp. zn. 4P/126/2014. Súd návrhu otca mal. detí uznesením č.k. 4P/126/2014-65 zo dňa 7.7.2014 vyhovel a mal. X. P., nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca U.. P. P., nar. X.X.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd okrem iného v tomto rozhodnutí poukázal aj na Doplnok k znaleckému posudku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014 vypracovaný znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia Mgr. Branislavom Bodom v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/38/2014 predmetom ktorého je rozvod manželstva a úprava rodičovských práv a povinností k mal. X. a mal. X. na čas po rozvode. V tomto doplnku k znaleckému posudku znalec zodpovedal aj na otázku, „V prípade, ak by bol mal. X. zverený do starostlivosti iba jedného z rodičov, ktorého rodiča a z akých dôvodov by ste uprednostnil?“ znalec odpovedal, „V prípade zverenia mal. X. do starostlivosti iba jedného z rodičov, by som uprednostnil osobu otca napriek odporúčaniam uvedeným v znaleckom posudku č. 1/2014. Ako som vyššie uviedol, po opätovnej analýze rodinnej situácie, hodnotím ako prioritu pri mojom odporúčaní stabilizáciu výchovného prostredia u dieťaťa (vytvorenie a udržanie si stabilného domova, ktorý má dieťa vytvorený v bydlisku otca - rovesnícke vzťahy, vzťahy so širšou rodinou) a udržanie a rozvíjanie vzťahu maloletého X. s otcom, ktorého dieťa preferuje, identifikuje sa s ním a ktorého význam bude pre dieťa v ďalších vývinových obdobiach rásť.“

Toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 74, ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f), O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 36 Zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 248/2005 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 248/2005 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 248/2005 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 248/2005 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 248/2005 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Ak je žiak zapísaný na inú než spádovú školu, oznámi túto skutočnosť riaditeľ tejto školy riaditeľovi spádovej školy, a to najneskôr do 31. marca kalendárneho roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku; riaditeľ spádovej školy v lehote do 15. apríla zašle zoznam všetkých detí, ktoré boli zapísané na plnenie povinnej školskej dochádzky obci podľa trvalého bydliska žiaka a odseku 8.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmařením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je

dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zjavné podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Pred nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, súd predovšetkým zisťuje, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorá by si vyžadovala dočasnú úpravu, či táto dočasná úprava je potrebná, či sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a či sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, t. j. či účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy vecí. V každom prípade je však nevyhnutné mať na zreteli, že sa jedná o opatrenie dočasné, trvajúce v zásade len do skončenia veci samej, v dôsledku čoho právne vzťahy medzi účastníkmi definitívne nerieši.

V danom prípade súd nezistil dôvod na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. nakoľko z návrhu nevyplýva odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a odôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v záujme mal. dieťaťa.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa otec maloletého dieťaťa domáha určenia miesta povinnej školskej dochádzky, ktorým od 1.9.2014 bude Základná škola, O. X, F..

Mal. X. dovŕši dňa XX.X.XXXX vek šiestich rokov. Od 1.9.2014 by si mal začať plniť povinnú školskú dochádzku. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 248/2005 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov mal. X. Povinnú by si mal povinnú školskú dochádzku plniť v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu.

Plnenie povinnej školskej dochádzky mal. dieťaťom začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť. Plnenie povinnej školskej dochádzky je teda zákonnou povinnosťou. Nezapísaním dieťaťa na povinnú školskú dochádzku sa rodič dopúšťa priestupku.

Z otcom mal. dieťa predloženej kópie rozhodnutia riaditeľa Základnej školy, O. X, F. č. 97/66/2014 zo dňa 11.2.2014 vyplýva, že mal. X. P., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, F. bol prijatý do prvého ročníka Základnej školy, O. X, F. v školskom roku 2014/2015.

Ako vyplýva aj z vyššie uvedeného mal. X. bol predbežným opatrením tunajšieho súdu č.k. 4P/126/2014-65 zo dňa 7.7.2014 dočasne zverený do osobnej starostlivosti jeho otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Týmto rozhodnutím súd vlastne aj určil miesto pobytu mal. X., a to až do právoplatného rozhodnutia veci samej (konaní prebiehajúcich na Okresnom súde Stará Ľubovňa, a to konania o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode a konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom). Súd preto už nevidel dôvod na dočasnú úpravu pomerov účastníkov tohto konania, určením miesta povinnej školskej dochádzky mal. X. od 1.9.2014 v Základnej škole, O. X, F.. Nakoľko plnenie povinnej školskej dochádzky je zákonnou povinnosťou teda aj rodič, ktorému je mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti hoci len dočasne je povinný zabezpečiť jej riadne plnenie mal. dieťaťom. V danom prípade nemožno ani uvažovať o inom mieste plnenia povinnej školskej dochádzky ako v F., keďže matka mal. detí žije v W. aj spolu s mal. X.. Teda W. by pripadala ako druhé miesto, kde by mohol mal. X. vykonávať povinnú školskú dochádzku, nakoľko sa tam žije jeho druhý rodič, čo však vzhľadom na jeho dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca ako aj vzdialenosť týchto dvoch miest nie je možné.

Za súčasného stavu je súd toho o názoru, že nebola v danej veci preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením v znení navrhovanom otcom mal. detí.

Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že návrh na vydanie predbežného opatrenia presahuje rámec predbežnej úpravy. Otcom mal. detí navrhované predbežné opatrenie by nevedlo k dočasnej úprave pomerov účastníkov, ale bolo by rozhodnutím vo veci samej, teda konečným rozhodnutím, a to aj vzhľadom na predmet návrhu vo veci samej uvádzaného otcom mal. detí v návrhu, čo nie je účelom a zmyslom predbežného opatrenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.