

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30PP/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011046  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011046.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Žovinca a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, vo veci žiadosti o podmienené prepustenie ods. E.V. S. z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.07.2014 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného E. S., nar. XX.X.XXXX X. V., bytom V., O. Č.. XX o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom zo dňa 15.10.2012 pod sp. zn. 2T/103/2012 podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietla.

### odôvodnenie:

Odsúdený E. S. bol vo výroku citovaným rozhodnutím uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, so zaradením na výkon trestu od ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Odsúdený podal na tunajšom súde žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí nariadenom na rozhodnutie o jeho žiadosti zotrval odsúdený na svojom písomne podanom návrhu a uviedol, že sa chce vrátiť k otcovi a dcére a pracovať v Rakúsku. Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený vykonal polovicu uloženého trestu, čím splnil formálnu podmienku vyžadovanú na podmienené prepustenie z výkonu trestu.

Súd ďalej skúmal, či odsúdený spĺňa i materiálne podmienky vyžadované zákonom, teda, či vo výkone trestu preukázal polepšenie a či sa od neho dá očakávať, že povedie riadny život.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie vo výkone trestu je na veľmi dobrej úrovni, bol osemkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty vykázané nemá. Ciele stanovené programom zaobchádzania sa u odsúdeného plnia. Jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Splnenie podmienok na podmienené prepustenie preukazuje. Koniec trestu mu pripadá na dátum 8.4.2016. Z odpisu registra trestov vyplýva, že menovaný bol doposiaľ, vrátane aktuálne vykonávaného odsúdenia, 13 krát súdne trestaný a to v období rokov 1991 až 2012, z toho v 7 prípadoch na nepodmienečný trest odňatia slobody (v jednom prípade bol trest zrušený a nahradený súhrnným trestom). Z výkonu predchádzajúcich trestov bol i 2 krát podmienené prepustený a to v rokoch 1996 a 2007.

Z uvedených skutočností vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie polepšenia a dôvodného očakávania, že bude viesť riadny život. Opakované odsúdenia nemali na odsúdeného prevýchovný účinok v tom smere, že by ho odradili od páchania trestnej činnosti a odsúdený sa dopustil trestnej činnosti napriek tomu, že bol i v dvoch prípadoch z výkonu trestov podmienené prepustený. Vzhľadom na recidívu trestnej činnosti možno konštatovať, že inštitút podmieneného prepustenie nespĺnil u odsúdeného výchovný účinok. Opätovné používanie tohto inštitútu u obžalovaného nemá preto podľa názoru súdu opodstatnenie. Preto súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa uvedenú materiálnu podmienku vyžadované zákonom a jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.  
Sťažnosť má odkladný účinok.