

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206952
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314206952.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky : N. U. , F. U. V. XXX, proti odporcom : T. U., F. Y. XXX E. Y.. X. U., o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa v návrhu podanom 26.03.2014 domáha , aby súd určil, že odporca nie je otcom mal. X. W.. XX.XX.XXXX

Nakoľko s podaným návrhom navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok z návrhu, súd ju na zaplatenie v lehote 10 dní vo výške 66 eur vyzval a súčasne poučil o právnych následkoch nezaplatenia súdneho poplatku z návrhu a aj o možnosti požiadať o oslobodenie od súdneho poplatku . Navrhovateľka výzvu prevzala do vlastných rúk dňa 14.04.2014 ale do tohto rozhodnutia súdu súdny poplatok uhradený nebol. O priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov navrhovateľka nepožiadala. Súd ju aj písomne poučil, ako má postupovať v prípade, že žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov a aby tak urobila v lehote 10 dní. Toto poučenie prevzala do vlastných rúk 04.03.2014.

Dňa 07.05.2014 požiadala navrhovateľka o oslobodenie od súdnych poplatkov, k žiadosti ale nepripojila žiadne listinné dôkazy preukazujúce jej pomery. Súd ju preto vyzval, aby predložila potvrdenia o svojich osobných, majetkových a sociálnych pomeroch v lehote 10 a súčasne jej zaslal „ Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bol priznané oslobodenie od súdnych poplatkov „ . Súd jej vysvetlil, že len po predložení potvrdení môže rozhodovať o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov. Túto výzvu prevzala do vlastných rúk 15.05.2014. Nakoľko v uloženej lehote nepredložila listinné dôkazy, súd uznesením z 04.06.2014 č. k. 9C/57/2014 - 11 zamietol návrh navrhovateľky na oslobodenie od súdnych poplatkov, zrušil uznesenie o zastavení konania a vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku. Uznesenie prevzala do vlastných rúk 20.06.2014, súdny poplatok ani v dodatočne danej lehote neuhradila.

Podľa § 10 ods. 1 veta práva a druhá zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

Navrhovateľka súdny poplatok z návrhu nezaplatila ani v dodatočne uloženej lehote, o následkoch nezaplatenia bola poučená a nejde o vec, v ktorej by súd konal aj bez zaplatenia poplatku (§ 10 ods. 2 cit. zák.), súd konanie zastavil. O priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nepožiadala.

Ak bude poplatok zaplatený do uplynutia lehoty na odvolanie proti tomuto uzneseniu, súd uznesenie zruší.

Účastníkom nepriznal súd náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.