

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209881
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Minxová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209881.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 18. decembra 2012 č.k. 5C/123/2012-21 a o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 13. novembra 2013 č.k. 5C/123/2012-87 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 18. decembra 2012 č.k. 5C/123/2012-21.

O d m i e t a odvolanie žalovanej proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 13. novembra 2013 č.k. 5C/123/2012-87.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 18. decembra 2012 č.k. 5C/123/2012-21 uložil žalobcovi povinnosť v lehote 3 dní zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení).

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil. V odvolaní uviedol, že nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p.. Spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. V žalobe uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Súd prvého stupňa má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zákona o súdnych poplatkoch tvrdil, že mu nie je možné uložiť povinnosť zaplatiť súdne poplatky. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle tohto ustanovenia v konaní súdne poplatky neplatí.

Podaním zo dňa 10. októbra 2013 žalobca podal návrh na zrušenie nariadeného pojednávania, v ktorom zároveň navrhol, aby súd konanie prerušil a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení jeho práva na

zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Návrh oprel o ustanovenie § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. a ods. 2 písm. c) O.s.p..

Uznesením zo dňa 13. novembra 2013 č.k. 5C/123/2012-87 súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti žalobcu.

V odôvodnení konštatoval, že žalobca navrhol konanie vo veci prerušiť, pretože podal sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky, v ktorej sa rozhoduje o otázke, ktorú nie je súd v tomto konaní oprávnený riešiť a ktorá má význam pre rozhodnutie súdu, preto konanie prerušil v zmysle ustanovenia § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná. Navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmeniť, návrh na prerušenie konania zamietnuť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie vo veci samej.

V dôvodoch odvolania predovšetkým namietla, že výrok napadnutého uznesenia je nevykonateľný, nakoľko konanie na ústavnom súde, do skončenia ktorého má byť konanie prerušené, nie je jednoznačne a nezameniteľne identifikované a nie je preto zrejmé, do skončenia ktorého konania na ústavnom súde má byť konanie prerušené. Navyše záver súdu prvého stupňa o potrebe prerušenia konania nie je odôvodnený.

Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že s napadnutým rozhodnutím sa stotožňuje v celom rozsahu, preto žiadal, aby ho odvolací súd potvrdil.

Odvolací súd na základe podaných odvolaní vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenia a konanie im predchádzajúce (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k týmto záverom:

Súd prvého stupňa rozhodol správne, keď napadnutým uznesením zo dňa 18. decembra 2012 č.k. 5C/123/2012-21 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Podľa § 15a ods. 1 O.s.p. účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Podľa § 15a ods. 2 O.s.p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený.

Podľa § 15a ods. 3 O.s.p. v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení vyplýva právo účastníkov uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť a zároveň obsahuje obligatórne náležitosti pre námietku zaujatosti, medzi ktoré patrí označenie sudcu proti ktorému námietka smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a okolnosť, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Iba na podania, ktoré nespĺňajú náležitosti námietky zaujatosti súd neprihliada a v takomto prípade sa vec nadriadenému súdu ani nepredkladá.

Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený (§ 41 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej veci zo žalobného návrhu žalobcu vyplýva, že tento v úvode žalobného návrhu upozorňuje na skutočnosť o predpojatosti okresného súdu, ktorý má vec prejednať. Podľa názoru žalobcu súd prvého stupňa zapríčinil svojim nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) vznik škody na jeho strane a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto

škode rozhodovať. Uviedol, že ak bol sám okresný súd ako štátny orgán škodcom v spore medzi žalobcom a štátom, tak je vylúčené, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval predmetný spor. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 65/05 ktorý sa práve vyjadril k potrebe uplatňovania objektívneho hľadiska pri posudzovaní skutočností významných pre rozhodovanie o nezaujatosti sudcov. Bol teda toho názoru, že pridelenie veci niektorému zo sudcov Okresného súdu Rožňava by porušilo jeho právo na prerokovanie veci nezávislým a nestranným súdom, pretože podľa rozvrhu práce, na súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Navrhol preto, aby nadriadený súd rozhodol o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia Okresného súdu Rožňava sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania.

Z uvedeného je zrejmé, že nemožno súhlasiť s odvolaním žalobcu v časti, v ktorej namietal, že námietku zaujatosti nepodal, keďže žalobca uplatnil v konaní námietku zaujatosti, ktorá má obligatórne náležitosti vyžadované ust. § 15a ods. 3 O.s.p. pre námietku zaujatosti a správne súd prvého stupňa postupoval, ak podanie žalobcu podľa obsahu posúdil ako uplatnenú námietku zaujatosti podľa citovaného ust. § 15a ods. 1 O.s.p. a vec predložil nadriadenému súdu na rozhodnutie o nej. Krajský súd v Košiciach aj o námietke zaujatosti rozhodol (uznesenie zo dňa 19. októbra 2012, č.k. 6NcC/32/2012-15).

Dôvodná nie je ani námietka žalobcu, ak uvádza, že v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch v konaní súdne poplatky nemá povinnosť platiť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 71/1992 Zb. v znení platnom do 30.09.2012 od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. zo vznesenej námietky zaujatosti účastníkom konania sa platí súdny poplatok v sume 66,- eur.

Z tohto dôvodu skutočnosť, že konanie (o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom) bolo do 30.09.2012 od súdnych poplatkov vecne oslobodené, nemá vplyv na zákonnú povinnosť žalobcu zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti.

Odvolacie námietky žalobcu sú preto nedôvodné.

Práve z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 od. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 18. decembra 2012 č.k. 5C/123/2012-21 ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ ide o druhé z napadnutých uznesení zo dňa 13. novembra 2013 č.k. 5C/123/2012-87, ktorým súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti žalobcu odvolací súd dospel k týmto záverom:

Napadnutým uznesením č.k. 5C/123/2012-87 zo dňa 13.11.2013 súd prvého stupňa konanie vo veci podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. prerušil na dobu do skončenia konania o ústavnej sťažnosti na Ústavnom súde Slovenskej republiky. Pokiaľ ide o výrok napadnutého uznesenia, odvolací súd poznamenáva, že tento je nepreskúmateľný, nakoľko konanie na Ústavnom súde Slovenskej republiky nie je dostatočne a jednoznačne identifikované nakoľko z napadnutého výroku nie je zrejmé do skončenia ktorého konania na Ústavnom súde má byť konanie prerušené.

Z obsahu spisu vyplýva, že vec bola pridelená na prejednanie sudkyňi F. Z. F., o zaujatosti ktorej na základe námietky zo strany žalobcu rozhodoval Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19. októbra 2012 č.k. 6NcC/32/2012-15, ktorým vyslovil, že sudkyňa F. Z. F. z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 5C/123/2012 nie je vylúčená.

Odvolací súd mal zo spisu preukázané, že žalobca podal ústavnú sťažnosť voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6NcC/32/2012-15 zo dňa 19.10.2012.

V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že o tejto ústavnej sťažnosti Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením zo dňa 18. júla 2013 č.k. III. ÚS 351/2013-11 tak, že ústavnú sťažnosť

odmietol. Uvedené rozhodnutie znamená, že nastala skutočnosť, na ktorú bolo trvanie prerušenia konania obmedzené a v konaní je potrebné pokračovať.

Podľa § 218 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 218 písm. e) O.s.p. odmietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.