

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612205944
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612205944.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľov: X) D. P. I. X) W. P., obaja bytom H. L. XXX, okres Liptovský Mikuláš proti odporcom: X) H. J. J. A. E. P. I. X) D.. S. P., J.C. L., so sídlom v T., W. XX, o neúplnom podaní zo dňa 3. 6. 2012, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľov, označené ako žaloba na pracovníčku Slovenskej sporiteľne Liptovský Mikuláš, doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 6. 2012, doplnené podaním, doručeným súdu dňa 28. 9. 2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, s a o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 6. 2012, označeným ako žaloba na pracovníčku Slovenskej sporiteľne Liptovský Mikuláš, sa navrhovatelia voči pracovníčke Slovenskej sporiteľne P. domáhali za spôsobenú škodu a poškodenie dobrého mena náhradou vo výške 33.193.92 eur. V podaní uviedli, že P. im v roku 2008 zablokovala osobný účet, čím im spôsobila škodu, lebo nemohli splácať úvery a stali sa neplatičmi, čo trvá až dodnes. Preto došlo na exekúcie, kde sumy sa pohybujú okolo 3000 a viac eur. Exekútor odblokoval účet asi 22. 2. 2008. Pracovníčka P. účet ponechala zablokovanú po dobu 2 mesiace. O odblokovaní sa dozvedeli dňa 13. 3. 2008.

Uznesením zo dňa 4. 9. 2012, č. k. 10C/121/2012-3, súd vyzval navrhovateľov, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránili vady podania v časti označenia účastníkov konania, a to ich procesným postavením, ako aj menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, označili dôkazy, na ktoré sa odvolávajú a o doplnenie návrhu o návrh výroku súdneho rozhodnutia, ktorý musí byť určitý a úplný, aby mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia. Navrhovatelia prevzali uvedené uznesenie dňa 18. 9. 2012. Podaním, doručeným súdu dňa 28. 9. 2012, navrhovateľ 1) doplnil podanie tak, že rozširuje obvinenie aj na exekútora D.. S. P. a požaduje od obidvoch sumu, ktorú vyčíslil na polovicu pre každého stejnou čiastkou. V doplnení podania uviedol, že pracovníčka Slovenskej sporiteľne P. neoprávnene po odblokovaní účtu ponechala blokáciu a svojím činom spôsobila nesplácanie úverov, ktoré mali a došlo k ďalším exekúciám, ktoré nemuseli byť, keby obvinená nebola konaním porušila pracovné povinnosti. Poškodila im dobré meno a narobila dlžobu, ku ktorej nemuselo dôjsť. Súdny exekútor spôsobil to, že neoprávnene bez upovedomenia zablokoval účet v Slovenskej sporiteľni.

Podľa § 42 ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 43 ods. 1 prvá, druhá veta OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanie navrhovateľov, doručené dňa 15. 6. 2012, v spojení s jeho doplnením, doručeným dňa 28. 9. 2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol, z dôvodu, že navrhovatelia v súdom určenej lehote, a ani doposiaľ, podanie nedoplnili spôsobom, uvedeným vo výzve súdu a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom, pokiaľ zákon uvedené náležitosti upravuje a vyžaduje. Všeobecné náležitosti podania sú upravené v ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, náležitosti návrhu na začatie konania upravuje § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podanie navrhovateľov však uvedené, zákonom požadované náležitosti, neobsahovalo. Navrhovatelia neoznačili účastníka konania, proti ktorému návrh smeruje, dostatočne určito tak, aby nemohol byť zamenený s inou osobou. Odporkyňu 1) označili ako pracovníčku Slovenskej sporiteľne P.. Uvedené označenie je však absolútne nepostačujúce pre identifikáciu účastníka konania. Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. účastník konania musí byť označený menom, priezviskom, príp. aj dátumom narodenia a telefonickým kontaktom, bydliskom a údajom o štátnom občianstve. Podanie navrhovateľov označenie odporkyne 1) uvedeným spôsobom neobsahovalo. Taktiež navrhovatelia neuviedli dostatočne určito a zrozumiteľne, čoho sa vo veci domáhajú, t. j. návrh výroku súdneho rozhodnutia (petit). V podaní, doručenom súdu dňa 15. 6. 2012, navrhovatelia uviedli, že žiadajú za spôsobenú škodu a poškodenie dobrého mena náhradu vo výške 33.193.92 eur. Súd sa len domnieva, že navrhovatelia žiadali náhradu vo výške 33.193,92 eura, uvedená skutočnosť však z podania navrhovateľov nevyplýva jednoznačným a nepochybným spôsobom. Navyše, navrhovatelia špecifikovali túto sumu ako náhradu za spôsobenú škodu, ako aj náhradu nemajetkovej ujmy za poškodenie dobrého mena, pričom z podania, ani z jeho doplnenia, nevyplýva, v akej výške si uplatňujú náhradu škody a v akej výške náhradu nemajetkovej ujmy za poškodenie dobrého mena. V doplnení podania navrhovateľ 1) uviedol, že rozširuje návrh aj o súdneho exekútora D.. S. P., pričom od obidvoch požaduje sumu, ktorú vyčíslili na polovicu pre každého stejnou čiastkou. Uvedená formulácia návrhu výroku súdneho rozhodnutia je opätovne nejasná, neurčitá a nezrozumiteľná a z uvedeného dôvodu nevykonateľná. Návrh výroku súdneho rozhodnutia musí byť v žalobe formulovaný tak, aby bol jasný, určitý a zrozumiteľný, aby mohol byť prenesený do výroku súdneho rozhodnutia. Už len okrajom súd uvádza, že navrhovatelia neuviedli v podaní dostatočným,

jasným a určitým spôsobom relevantné skutkové tvrdenia (opis rozhodujúcich skutočností) nevyhnutné pre posúdenie dôvodnosti nároku a neoznačili žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené nedostatky podania navrhovateľov boli nedostatkami odstrániteľnými, preto súd vyzval navrhovateľov na doplnenie podania. Keďže navrhovatelia tak v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ, v súlade s výzvou súdu neučinili a bez ich súčinnosti nie je možné uvedené nedostatky odstrániť, stali sa nedostatkami neodstrániteľnými.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko podanie navrhovateľov bolo odmietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.