

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714205586
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714205586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa L. X., robotníka, bytom H. X. U. XXX/X, P., právne zastúpeného JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, proti odporkyňi L. X., t.č. na materskej dovolenke, bytom P. XXXX, P., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, Železničná 90/12, Považská Bystrica, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa L. X., nar. XX. XX. XXXX a odporkyne L. X., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred matrikou mesta P., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov, podľa ktorej sa maloleté deti L., nar. XX. XX. XXXX a F., nar. XX. XX. XXXX X. z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej L. sumou 130,- € mesačne a maloletého F. sumou 120,- € mesačne, od právoplatnosti rozsudku do rúk matky detí, do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, maloleté deti L. R. F. zveril do osobnej starostlivosti matke a jemu určil výživné po 100,- € mesačne.

Uviedol, že účastníci konania uzavreli manželstvo po ročnej známosti. Najskôr bývali u odporkyňiných rodičov a neskôr mali prenajatý 4-izbový byt na O. F. X. P..

V čase uzavretia manželstva mal navrhovateľ živnosť v oblasti stavebných prác, ktorú vykonával na Morave. Neskôr živnosť ukončil a zamestnal sa ako pomocný robotník v Rakúsku. Kým z Moravy chodieval domov každý týždeň, z Rakúska raz za mesiac alebo za dva mesiace čo odporkyňi vadilo a preto našla navrhovateľovi robotu v spoločnosti T. X. P., kde pracoval asi 2 roky. Zarábala asi 7.000,- Sk a rodine peniaze chýbali, preto sa vrátil do Rakúska kde pracuje ako pomocný robotník, pretože sa mu nepodarilo naučiť dobre jazyk.

Zarába 250,- € mesačne a občas si zoženie brigádu tak, že na brigádach zarobí mesačne 300,- až 400,- €, pracuje v Kitzbüheli. Zamestnávateľ mu poskytuje ubytovanie a stravu. Keď cestuje domov, cesta ho stojí 73,- €.

Spoločnú domácnosť navrhovateľ opustil pred 6-timi rokmi a odvtedy je manželstvo účastníkov len formálne. XX. XX. XXXX sa odporkyni narodil syn V. X., ku ktorému navrhovateľ úspešne otcovstvo zaprel.

Pokiaľ je navrhovateľ doma s deťmi sa stretáva, nemá mimomanželskú známosť. Býva v rodinnom dome, ktorý patrí jeho bratovi, ktorému platí za bývanie 50,- € mesačne. Na výživu detí prispieva sumou 100,- € mesačne na každé a pokiaľ má peniaze dá každému mesačne asi 10,- €.

Odporkyňa sa k návrhu pripojila. Nesúhlasila s výškou výživného. Uviedla, že navrhovateľ nehovoril pravdu pokiaľ tvrdil, že mal stále prácu, nakoľko niekoľko rokov prácu nemal, vtedy účastníci konania žili z materskej, ktorú dostávala odporkyňa a okrem toho si odporkyňa našla prácu na doma a finančne im vypomáhali odporkynini rodičia.

Potom ako navrhovateľ odišiel zobrali účastníkom v dražbe byt a odporkyňa s deťmi sa nasťahovala k rodičom a asi po pol roku sa presťahovala do 3-izbového prenajatého bytu.

Dva roky má známosť s V. E., XX-ročným slobodným mužom, s ktorým má syna V.O.. Dcéra L. ide do 2. ročníka Strednej obchodnej školy v Z., kam denne dochádza. F. ide do 8. triedy základnej školy, pričom jeden ročník opakoval. Deti sú zdravé.

Odporkyňa dostáva rodičovský príspevok 203,- € mesačne a jej priateľ, ktorý pracuje mimo miesta bydliska zarába asi 700,- € mesačne.

Opatrovník v písomnom vyjadrení v prípade rozvodu doporučil zveriť deti do osobnej starostlivosti matke a otcovi určiť primerané výživné.

Rodičia maloletých detí uzavreli na pojednávaní dohodu, podľa ktorej budú deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť výživné po 130,- € mesačne na L. a 120,- € mesačne na F..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne, oboznámením sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, správy o pomeroch navrhovateľa a odporkyne, písomného vyjadrenia opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX pred matrikou Mesta P. U oboch sa jedná o manželstvo prvé, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti L., nar. XX. XX. XXXX a F., nar. XX. XX. XXXX X.. Posledným spoločným bydliskom účastníkov konania je P..

Pred uzavretím manželstva sa účastníci konania poznali asi rok a do manželstva vstupovali z lásky. Najskôr bývali u rodičov odporkyne, neskôr v prenajatom byte.

Medzi účastníkmi konania dochádzalo k nedorozumeniam a navrhovateľ pred 6-timi rokmi spoločnú domácnosť opustil. Býva v dome svojho brata, odporkyňa v súčasnosti v prenajatom byte.

Navrhovateľ nemá mimomanželskú známosť. Odporkyňa má 2 roky známosť s V. E., XX-ročným slobodným mužom, s ktorým má syna V. X., nar. XX. XX. XXXX. V konaní Okresného súdu v Považskej Bystrici 3C 76/2014 došlo k zapretiu otcovstva navrhovateľa k maloletému V..

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Účastníci konania spolu nežijú 6 rokov, odporkyňa má 2 roky mimomanželskú známosť, z ktorej sa jej narodilo dieťa.

Na základe horeuvedeného súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej budú deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej L. sumou 130,- € a maloletého F. sumou 120,- € mesačne. Pritom vychádzal zo skutočnosti, že príjem navrhovateľa je 550,- až 650,- € mesačne, odporkyne 203,- € mesačne. Maloletá L. ide do 2. ročníka Strednej obchodnej školy v Z., kam denne dochádza. Maloletý F. do 8. triedy základnej školy a deti sú zdravé.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak otec maloletých nebude plniť vyživovaciu povinnosť podľa schválenej rodičovskej dohody, môže sa matka alebo opatrovník domáhať ich práva návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.