

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/1046/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812202893  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812202893.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa L. P. J., s.r.o., O.: XX XXX XXX, so sídlom T., H. 5, zastúpeného I. kanceláriou Q. P., s. r. o., so sídlom T., H. 5, proti odporkyňi I. G., bytom H., B. cesta X/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa U., O.: XX XXX XXX, so sídlom H., F.. A. 5, zastúpeného D.. I. B., advokátom so sídlom A., J. P. X/A, o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č.k. 4C/286/2012-120, zo dňa 20. júna 2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 16,94 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. I. B., advokáta, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXX, do troch dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 177,24 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 794,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 519,25 Eur od 16. 10. 2009 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 10. 2009 uzavretej medzi postupcom J. J., a.s., so sídlom Q. XX, T., IČO XX XXX XXX a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Postupca a odporkyňa uzatvorili dňa 10. 12. 2003 Zmluvu č. 371731830, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy poskytol postupca odporkyňi peňažné prostriedky, odporkyňa neplnila v stanovených termínoch dohodnuté splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Vo veci bol vydaný pod č. k. 15Ro /47/2012 - 33 dňa 20. 06. 2012 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/286/2012 - 209 zo dňa 30. 05. 2013 zrušený podľa § 173 ods. 2 OZ. Do tohto konania dňa 04. 10. 2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa U., so sídlom H., R. XX, O. XX XXX XXX. Vedľajší účastník je vo veci zastúpený JUDr. I. B., advokátom, AK A., J. P. X/A. Po doručení návrhu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne tento prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu podal odpor, v ktorom sa vyjadril vo veci samej. Vo svojom podaní zo dňa 18. 10. 2012 poukázal na to, že v danom prípade v tejto veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Právny predchodca od zmluvy odstúpil a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Podľa § 48 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a podľa § 457 OZ ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ide teda o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe podľa § 107 ods. 1 OZ. Keďže návrh bol podaný dňa 20. 02. 2012 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a navrhol

návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Po začatí pojednávania (súd vo veci samej pojednával dňa 8. 1. 2013, ktoré pojednávanie odročil) navrhovateľ svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Vzhľadom na späťvzatie celkom, súd konanie zastavil a rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Keďže ku späťvzatiu návrhu došlo po začatí pojednávania, súdny poplatok zaplatený z návrhu sa v tomto prípade nevracia (§ 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch). O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. V zásade v súlade s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie § 146 vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vyjadrenej v ustanovení § 142 O.s.p. Ak bol vzatý návrh späť celkom, súd konanie zastaví, teda k zastaveniu konania môže dôjsť aj z dôvodu podľa § 96 O.s.p. Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. vyvažuje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety § 146 ods. 2 sa hodnotí iba podľa procesného výsledku, veta druhá tohto ustanovenia je výnimkou z aplikácie § 146 ods. 2 vety prvej. Súd má za to, že v takomto prípade vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcim na strane odporkyne patrí náhrada trov konania, ktorú jej je povinný nahradíť ten, kto zaviniť zastavenie konania, t. j. v tomto prípade navrhovateľ. Nemožno prijať záver, že vedľajší účastník ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa si nemôže zvoliť splnomocneného zástupcu. V tomto prípade je súd prvého stupňa názoru, že vedľajšiemu účastníkovi patrí právo na náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia a ním vykonané úkony v tejto veci považuje za účelne vynaložené. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z., a to za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 27. 08. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky), za odpor z 18. 10. 2012 - vyjadrenie k návrhu a vyjadrenie zo dňa 13. 12. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Odpor zo dňa 18. 10. 2012 je vyjadrením k návrhu v tejto konkrétnej veci po jeho doručení zástupcovi vedľajšieho účastníka a vyjadrenie zo dňa 13. 12. 2012 je vyjadrením k Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za horeuvedené 3 úkony právnej služby po 51,45 Eur ( z tarifnej hodnoty 794,97 Eur), režijného paušálu za 3 úkony po 7,63 Eur. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a sú spolu vo výške 177,24 Eur.

Proti tomuto uzneseniu v časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 20,33 Eur. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Zastával názor, že vedľajší účastník, združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenia majú vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľa pritom môžu podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co 26/2012 a 3CoB 259/2011. Citoval z dôvodovej správy k z.č. 384/2008 Z.z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co 141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 91/2012. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje. Navrhovateľ má za to, že v danom prípade bola na mieste aplikácia § 150 ods. 2 O.s.p..

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 33,54 Eur. Namietal, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne v súlade s § 93 ods. 2, 3 O.s.p. z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa, sú trovy konania objektívne účelné.

Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť z čl. 47 ods. 2 ústavy SR, v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Argumentáciu, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí sám z podstaty existencie byť schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach označil za účelovú, nelogickú až absurdnú. Uvádza, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporkyne, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či odporkyňa splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporkyňa splnila to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplataenia istiny v sume 794,97 Eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.06.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcovi bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporkyňa splnila to, čoho sa podaným návrhom voči nej domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporkyni preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto jej ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 177,24 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal, dňa 19.02.2013 podal odpor, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania a dňa 31.12.2012 súdu doručil vyjadrenie vedľajšieho účastníka, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nezahliadol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p., ako to v odvolaní navrhol navrhovateľ, nakoľko trovy konania v preskúmanavej veci nie sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,94 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 177,24 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom od 01.07.2013, vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 18,26 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 9,13 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu, doručené súdu prvého stupňa dňa 19.11.2013 + režijný paušál 7,81 Eur, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,94 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .